

# Poul Schmiths undersøgelse af visse forhold ved Hillerød Forsyning



---

## Indhold

1.	SAMMENFATNING AF UNDERSØGELSENS KONKLUSIONER	4
2.	UNDERSØGELSENS BAGGRUND OG METODE	5
2.1	Overordnet om metoden for undersøgelsen	5
2.2	Dokumenter	6
2.3	E-mails	6
2.4	Interviews	7
3.	HILLERØD FORSYNINGS FORMÅL OG ORGANISERING	8
3.1	Formål og fokuspunkter	8
3.2	Organisation og ledelsens aflønning	8
3.3	Bemyndigelse og ændringer i organisationen	11
4.	REGLER AF BETYDNING FOR LEDELSENS OPGAVER OG ANSVAR	13
4.1	Forholdet til forvaltningsloven og princippet om økonomisk forsvarlig forvaltning	13
4.2	Forholdet til selskabsloven	14
4.2.1	Bestyrelsen i et aktieselskab	14
4.2.2	Direktionen i et aktieselskab	15
4.2.3	Direktionsinstruks	15
5.	FORVALTNING AF FIRMAKREDITKORT	16
5.1	Retningslinjer for firmakreditkort	16
5.2	Forklaringer vedrørende firmakreditkort	16
5.3	Vurdering af forvaltning af firmakreditkort	17
6.	FORVALTNING AF FIRMABILSORDNING	18
6.1	Retningslinjer for firmabilsordningen	18
6.1.1	Vilkår for firmabil før 21. marts 2018	18
6.1.2	Retningslinjer efter 21. marts 2018	19
6.2	Forklaringer vedrørende firmabilsordningen	23
6.2.1	Forklaring af Person D	23
6.2.2	Forklaring af Person C	24
6.2.3	Forklaring af Person A	24
6.2.4	Forklaring af Person B	26
6.2.5	Forklaring af Person F	27
6.3	Udgifter til ekstraudstyr, brændstof mv.	28
6.3.1	Person A's leasingaftaler	28
6.3.2	Person B's leasingaftaler	29
6.3.3	Person F's leasingaftaler	30

6.3.4	Øvrige medarbejderes leasingaftaler	30
6.3.5	Sammenfatning ift. ekstraudstyr mv.	30
6.4	Anvendelse af leasingaftaler på firmabiler	31
6.4.1	Biler leaset til Person A	31
6.4.2	Delkonklusion ift. Person A's leasingaftaler	34
6.4.3	Biler leaset til Person B	36
6.4.4	Delkonklusion ift. Person B's leasingaftaler	39
6.4.5	Biler leaset til Person F	41
6.4.6	Delkonklusion ift. Person F's leasingaftaler	42
6.4.7	Biler leaset til Person G	43
6.4.8	Delkonklusion ift. Person G's leasingaftaler	44
6.4.9	Biler leaset til Person E	44
6.4.10	Delkonklusion ift. Person E's leasingaftaler	45
6.4.11	Øvrige medarbejdere med firmabilsordning	46
6.4.12	Delkonklusion ift. øvrige medarbejdere	47
7.	KONKLUSION	47
8.	REFERENCER	50
8.1	Jus	50
8.2	Litteratur, digitale dokumenter, mv.	50
8.3	Hjemmesider	50
8.4	Bilagsgliste	50

## 1. SAMMENFATNING AF UNDERSØGELSENS KONKLUSIONER

Generelt ses der et sundt kontrolmiljø omkring anvendelsen af firmakreditkort i Hillerød Forsyning, men der ses ikke at have foreligget tydelige skriftlige retningslinjer for anvendelsen heraf.

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at den administrerende direktør Person A's eventuelle anvendelse af firmakreditkort samt andre udlæg/betalinger alene har været genstand for godkendelse af Person A selv og økonomidirektøren/økonomifunktionen. Økonomidirektøren/økonomifunktionen er organisatorisk placeret under den administrerende direktør, og det ville være mere hensigtsmæssigt for de situationer, hvor indkøb eller aftaler relaterer sig til den administrerende direktør, at anden godkender eksempelvis er et medlem af bestyrelsen. Den uhensigtsmæssige kontrol af den administrerende direktørs udlæg udgør en risiko for misbrug. Risikoen for misbrug ses dog ikke konkret at have været realiseret. Samlet set giver forvaltningen af firmakreditkort ikke anledning til kritik.

I forhold til forvaltningen af leasingaftalerne finder vi, at administrerende direktør Person A har handlet i strid med de retningslinjer for firmabilsordningen, som bestyrelsen i Hillerød Forsyning vedtog den 21. marts 2018. Person A's overtrædelse af retningslinjerne opstod ved dennes godkendelse af Person Bs fjerde og sidste firmabil, idet udgifterne hertil gik ud over rammerne i de vedtagne retningslinjer fra marts 2018. Person A's overtrædelse af retningslinjerne opstod endvidere ved dennes godkendelse af firmabilsaftalen for Person E i marts 2018 samt for Person G i januar 2020. Den administrerende direktør Person A's forvaltning af firmabilsordningen kan derfor på disse punkter kritiseres.

Den administrerende direktør Person A's mangelfulde oplysning til bestyrelsen om omkostninger forbundet med førtidig udtrædelse af leasingaftaler vedrørende egne firmabiler kan ligeledes kritiseres, ligesom den administrerende direktør Person A burde have informeret særskilt om den førtidige udtræden af den næstsidste leasingaftale relateret til Person B. Vi vurderer, at bestyrelsen i Hillerød Forsyning ikke har været vidende om den administrerende direktørs uretmæssige forvaltning af egne og Person Bs leasingaftaler. Vi finder på den baggrund ikke anledning til at kritisere bestyrelsen eller dennes formand for de her nævnte forhold, uagtet at de har medunderskrevet samtlige leasingaftaler efter indstilling fra den administrerende direktør Person A. Vi tillægger det i den sammenhæng betydning, at de to bestyrelsesformænd igennem perioden – hhv. Person C og Person D – begge har forklaret, at de ikke i forbindelse med underskrift på nye leasingaftaler blev gjort bekendt med omkostninger forbundet med udtræden af en eksisterende leasingaftale.

Henset blandt andet til, at der forud for marts 2018 ikke forelå generelle retningslinjer for firmabilsordningen, og at de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer fra marts 2018 kunne have været klarere i forhold til, hvad ordningen omfattede, ses der ikke at være grundlag for, at der tages skridt til yderligere sanktioner imod Hillerød Forsynings direktion eller øvrige ansatte i forhold til administration af leasingaftaler

på firmabiler. Der findes endvidere ikke at være grundlag for at foretage skridt til yderligere sanktioner i forhold til forvaltningen af firmakreditkort, hvilket skyldes, at firmakreditkort ikke ses anvendt til formål, der ikke er forretningsmæssigt begrundet.

## 2. UNDERSØGELSENS BAGGRUND OG METODE

Hillerød Forsyning (Hillerød Forsyning Holding A/S med underliggende datterselskaber, herunder Hillerød Service A/S, hvori samtlige medarbejdere er ansat) (herefter "Hillerød Forsyning") er i en periode frem mod den 29. april 2021 blevet opmærksom på dispositioner foretaget af den tidligere ledelse angående firmabiler og brug af firmakreditkort. Interne undersøgelser indikerer ifølge Hillerød Forsyning, at dispositionerne kan have påført forsyningen ekstraomkostninger.

På den baggrund har Hillerød Forsyning anmodet Poul Schmith om at undersøge forvaltningen af leasingaftalerne og firmakreditkort. En nærmere beskrivelse af undersøgelsens omfang og genstand fremgår af kommissoriet for undersøgelsen af 16. juni 2021.<sup>1</sup>

### 2.1 Overordnet om metoden for undersøgelsen

Undersøgelsen er som udgangspunkt udført på skriftligt grundlag og bygger på en systematisk gennemgang af relevant materiale og anvendelse af interviews med relevante personer tilknyttet sagen.

Undersøgelsen tager udgangspunkt i ca. 20 leasingkontrakter for firmabiler stillet til rådighed for medarbejdere ved Hillerød Forsyning. Undersøgelsen skal redegøre for, hvad der har været aftalt med medarbejderne om firmabil. Endvidere skal undersøgelsen kortlægge, hvem der har godkendt leasingkontrakterne (bestyrelse, direktion eller andre). Udgangspunktet for undersøgelsen af firmakreditkortordningen består i oversigter over transaktioner udleveret af Hillerød Forsyning.<sup>2</sup>

I kommissoriet for undersøgelsen er det beskrevet, at Poul Schmith skal:

- "[...] - gennemgå dispositionerne relateret til leasingbilerne og vurdere, om leasingbilerne er forvaltet i overensstemmelse med de indgåede aftaler, eller om der er påført Hillerød Forsyning ekstraomkostninger i strid med de indgåede aftaler.*
- gennemgå de foretagne transaktioner på firmakreditkortene og vurdere, om der er indikationer på, at der er afholdt omkostninger på firmakreditkortene, som ikke er firmarelaterede.*

---

<sup>1</sup> Se Bilag 1 – Kommissorium for undersøgelse af Hillerød Forsyning af 16. juni 2021

<sup>2</sup> Se Bilag 1 – Kommissorium for undersøgelse af Hillerød Forsyning af 16. juni 2021

*I forhold til leasingbilerne skal det desuden overvejes, hvorvidt forvaltningen af firmabilsordningerne har været hensigtsmæssig, herunder om de indgåede aftaler om leasing har været tilstrækkeligt specifikke. Endvidere skal det vurderes, om der har foreligget tilstrækkeligt tydelige retningslinjer, politikker eller lignende for firmabilsordningerne [...]"*

Undersøgelsens genstand er som udgangspunkt perioden fra den 1. februar 2014 til den 31. marts 2021 i forhold til firmabilerne, og for så vidt angår firmakreditkortene perioden fra den 1. april 2014 til den 31. marts 2021.

## 2.2 Dokumenter

Hillerød Forsyning har til brug for Poul Schmiths gennemgang udleveret elektroniske filer i form af leasingkontrakter, serviceregninger, kontoudtog for benzinkort, dokumenter om aftaler om brug af bil med de enkelte medarbejdere, dokumenter om retningslinjer for firmabilsordning samt kontoudtog for firmakreditkortene.

I forbindelse med gennemgangen af de udleverede dokumenter har Poul Schmith fundet behov for yderligere belysning af visse emneområder. Poul Schmith har således løbende anmodet om og fået udleveret yderligere elektronisk materiale efter dialog med Hillerød Forsyning.

## 2.3 E-mails

Hillerød Forsyning har endvidere gjort fem e-mailarkiver fra følgende udvalgte tidligere og nuværende medarbejdere tilgængelige for Poul Schmith:

- Person A
- Person B
- Person E
- Person F
- Person G

Hillerød Forsynings eksterne IT-koordinator har den 7. maj 2021 eksporteret ovennævnte personers e-mailkonti fra Hillerød Forsynings backupsystem.

Eksporten af de ovennævnte personers e-mailkonti er overdraget til EY, hvor de modtagne e-mailkonti er indlæst og indekseret i værktøjet Intella.

Poul Schmith har i e-mail af 27. maj 2021 fremsendt søgeord til brug for udsøgning og gennemgang af relevant indhold i e-mailkonti. Søgeordene relaterer sig primært til firmabilsordningen og firmakreditkonti. Søgeordene har resulteret i flere end 11.000 unikke dokumenter. Dokumenter er enten en e-mail eller en vedhæftning hertil. Resultaterne fra søgningen er gennemgået af EY, hvorefter udvalgte dele er tilgået Poul Schmith til brug for undersøgelsen.

EY har vurderet, at gennemgangen ikke har resulteret i relevante e-mails vedrørende brug af firmakreditkort til f.eks. private indkøb. Poul Schmith har således ikke modtaget e-mails til gennemgang vedrørende Hillerød Forsynings brug af firmakreditkort. EY har dog fundet flere e-mails med relevans for vurderingen af Hillerød Forsynings brug af firmabiler, og disse e-mails inddrages og behandles i det følgende.

Poul Schmiths gennemgang af e-mails vedrørende firmabiler er foretaget med forskellig grad af uddybelse. Dette indebærer, at en intern korrespondance mellem de udvalgte personer eksempelvis er gennemgået mere grundigt end en nyhedsmail fra en bilforhandler. Hvor det eksporterede materiale eksempelvis indeholder korrespondance med henvisning til e-mails eller dokumenter uden for det eksporterede materiale, har Poul Schmith - i tilfælde hvor materialet uden for eksporten potentielt kunne have værdi for undersøgelsen - bedt Hillerød Forsyning vurdere, om der konkret skulle indhentes yderligere materiale. Hillerød Forsyning har udvidet undersøgelsen efter anbefaling fra Poul Schmith, da det viste sig at være nødvendigt på baggrund af det udleverede materiale.

## 2.4 Interviews

Med henblik på yderligere belysning af sagens faktum har Poul Schmith interviewet følgende fem personer, som er udvalgt på baggrund af deres relation til Hillerød Forsyning og involvering i forvaltningen af firmabilsordningen og anvendelse firmakreditkort:

- *Person D* – nuværende bestyrelsesformand siden 2018.
- *Person C* – tidligere bestyrelsesformand indtil 2018.
- *Person A* – tidligere administrerende direktør, ansat i Hillerød Forsyning primo 2015. Afskediget i slutningen af 2020.
- *Person B* – tidligere direktør for affald, ansat i Hillerød Forsyning primo 2014. Afskediget i september 2020.
- *Person F* – nuværende konstitueret administrerende direktør. Tidligere økonomichef, ansat i Hillerød Forsyning ultimo 2014.

Formålet med interviews har været at klarlægge faktuelle forhold omkring forvaltningen af firmabilsordningen og brug af firmakreditkort. Alle deltagere er blevet vejledt i overensstemmelse med

retningslinjerne for advokatundersøgelser<sup>3</sup>, herunder om ret til at møde med en bisidder, ret til ikke at udtale sig mv. En enkelt deltager valgte at medbringe bisidder til samtalen.

Der er udarbejdet et referat af hvert interview. Deltagerne er forelagt referatet og har fået lejlighed til at berigtige dette. Der er modtaget bemærkninger fra fire ud af fem deltagere. Oplysningerne i referaterne er tilrettet i overensstemmelse dermed, hvorefter anvendelse af referater i nærværende rapport er forelagt deltagerne til gennemgang.

### **3. HILLERØD FORSYNINGS FORMÅL OG ORGANISERING**

#### **3.1 Formål og fokuspunkter**

Hillerød Forsyning er en forsyningsvirksomhed, der har til formål at levere rent vand og varme samt håndtere spildevand og affald på en miljømæssig, ressourcemæssig og økonomisk bæredygtig måde.<sup>4</sup>

Person C, tidligere bestyrelsesformand for Hillerød Forsyning, har oplyst, at da hun kom til bestyrelsen i 2013, var der meget fokus på grøn omstilling. Dette omfattede etablering af rensningsanlæg og genbrugsstation, samt en hovedledning, der skulle gå tværs gennem Hillerød med store logistiske udfordringer til følge. Person D, nuværende bestyrelsesformand som overtog fra Person C i slutningen af 2017, har oplyst, at der siden hans indtræden ligeledes har været stort fokus på store projekter vedrørende grøn omstilling.

Hillerød Forsyning oplyser at have foretaget en række tiltag for at tilstræbe en bæredygtig forsyning, blandt andet ved at arbejde med FN's verdensmål inden for flere af forsyningsarterne og ved at skabe mere biodiversitet på forsyningsens arealer.

#### **3.2 Organisation og ledelsens aflønning**

Hillerød Forsyning er en koncern, der består af en række selskaber: Moderselskabet Hillerød Forsyning Holding A/S og seks driftsselskaber samt administrationsselskabet Hillerød Service A/S. Alle syv underliggende selskaber ejes 100% af Hillerød Forsyning Holding A/S. På Hillerød Forsynings hjemmeside<sup>5</sup> er organisationen illustreret som følgende:

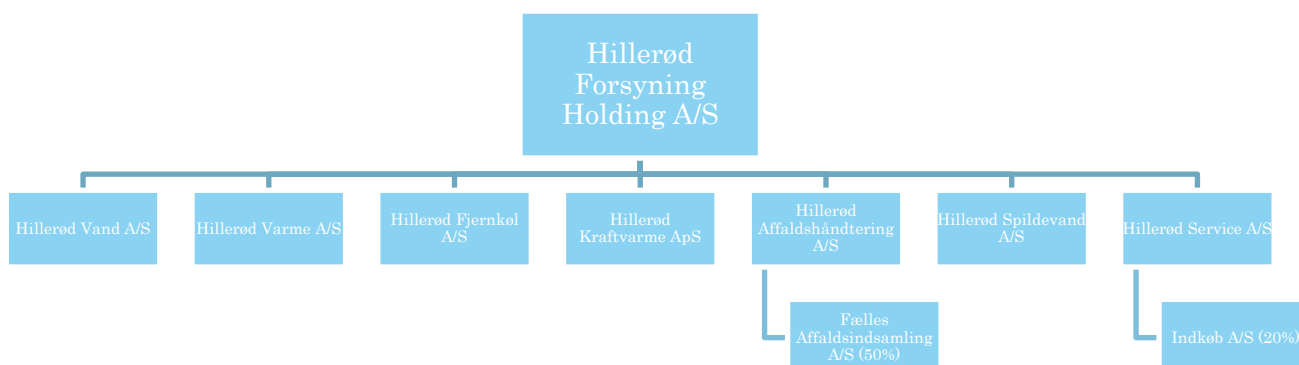
---

<sup>3</sup> Se ”Advokatundersøgelser – Praktisk vejledning til udførelse af advokatundersøgelser” af Danske Advokater, udgivet 02. februar 2012

<sup>4</sup> <https://hillerodforsyning.dk/omos/>

<sup>5</sup> <https://hillerodforsyning.dk/omos/organisation/organisation-og-bestyrelse/>





Hillerød Forsyning Holding A/S er et aktieselskab, som er 100% ejet af Hillerød Kommune.

Hillerød Forsyning oplyser på hjemmesiden, at byrådet til bestyrelserne i Hillerød Forsyning Holding A/S, Hillerød Vand A/S, Hillerød Varme A/S, Hillerød Fjernkøl A/S, Hillerød Kraftvarme ApS, Hillerød Affaldshåndtering A/S, Hillerød Spildevand A/S og Hillerød Service A/S har udpeget seks medlemmer.<sup>6</sup> Forbrugerne har valgt to medlemmer til bestyrelserne i Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S. Medarbejderne har valgt tre medlemmer til bestyrelserne i Hillerød Forsyning Holding A/S og Hillerød Service A/S.<sup>7</sup>

Bestyrelsen består således samlet af 11 medlemmer.

Af Hillerød Forsynings hjemmeside fremgår ligeledes oplysninger om direktionens sammensætning. Direktionen er sammenfaldende for de koncernforbundne selskaber.

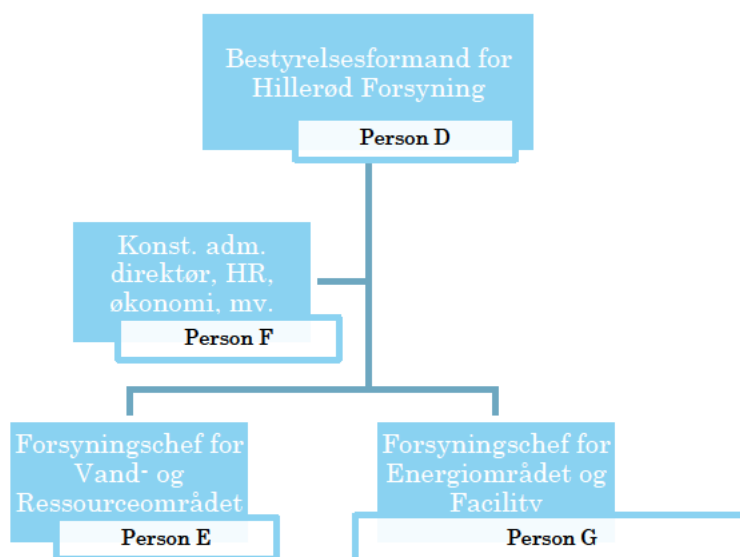
Den nuværende<sup>8</sup> organisering af koncernen Hillerød Forsyning kan illustreres som følgende:

---

<sup>6</sup> <https://hillerodforsyning.dk/media/Oversigt-over-aflonning-af-direktionen.pdf/>

<sup>7</sup> <https://hillerodforsyning.dk/omos/organisation/organisation-og-bestyrelse/>

<sup>8</sup> Pr. juli 2021



Hillerød Forsyning giver på sin hjemmeside information om aflønning af direktionen.<sup>9</sup>

Det fremgår af oversigten, at den administrerende direktør pr. 31. august 2020 modtog en månedlig gage på 124.029 kr., pension på 18,5%, fri telefon og fri bil med leasingydelse op til 10.000 kr. pr. måned. Det fremgår ikke, hvad lønforholdene er for en administrerende direktør pr. 1 januar 2021. I stedet fremgår, at den konstituerede administrerende direktør har en månedlig gage på 113.483 kr. med månedligt tillæg (ikke pensionsberettiget) på 8.683 kr. samt tillæg af pension på 20,17% og fri telefon, men ikke firmabilsordning.

I forhold til stillingen CFO, som på tidspunktet for undersøgelsen fremstår som "ikke aktuel" pr. 1. januar 2021, var der pr. 31. august 2020 en fast månedlig gage på 79.201 kr. samt pensionstillæg på 20,17%, fri telefon og en firmabilsordning med leasingydelse op til 10.000 kr. pr. måned.

I forhold til stillingerne CTO Water, CTO Energy samt Direktør for Affald, Kundeservice, HR- og adm., Facility og IT, som nu er lagt sammen til to stillinger som forsyningschef, var der en fast månedlig gage på mellem 69.269 kr. og 73.590 kr. med pensionstillæg i et spænd på mellem 18,63% til 20,17%, fri telefon og en firmabilsordning med leasingydelse op til 8.000 kr. pr. måned.

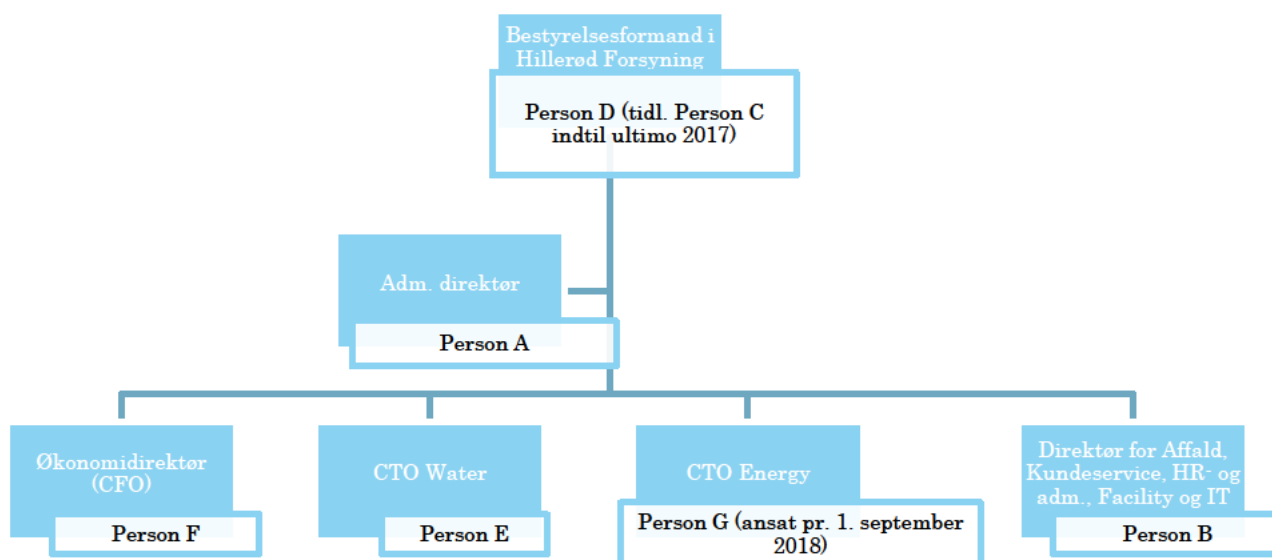
Hillerød Forsyning oplyser, at konstituering af den midlertidige ledelse i december 2020 indebar konsolidering af ansvarsområderne på færre personer. Dette har medført, at den tidligere CTO Water, nu som

<sup>9</sup> <https://hillerodforsyning.dk/media/Oversigt-over-aflonning-af-direktionen.pdf/>

forsyningschef, er ansvarlig for både Vand- og Ressourceområdet, mens den tidligere CTO Energy, nu som forsyningschef, er ansvarlig for både Energiområdet og Facility.

De to nye forsyningschefstillinger har en fast månedlig gage på mellem 83.169 kr. og 83.747 kr. samt pension på 20,17%, fri telefon og firmabilsordning med leasingydelse op til 8.000 kr., til trods for, at firmabilsordningen blev afskaffet i september 2020. Hillerød Forsyning oplyser, at allerede indgåede leasingkontrakter fortsættes indtil aftalernes udløb, da dette efter Hillerød Forsynings beregninger er ”billigere end at tilbagelevere firmabilerne før tid”.<sup>10</sup>

I størstedelen af perioden som undersøgelsen vedrører, har Hillerød Forsyning været organiseret som illustreret nedenfor:



### 3.3 Bemyndigelse og ændringer i organisationen

Det fremgår af det udleverede materiale og interviews, at Person A tog beslutningen om at ændre flere af medarbejdernes stillingsbetegnelser til direktørstillinger omkring år 2015/2016. Person A har forklaret, at han valgte at udnævne medarbejdere til direktører, fordi de derved fik større gennemslagskraft som repræsentanter for virksomheden.

<sup>10</sup> <https://hillerodforsyning.dk/media/Oversigt-over-aflojning-af-direktionen.pdf>

Den 14. august 2020 offentliggjorde Hillerød Forsyning en pressemeddelelse om, at bestyrelsen havde gennemført en række ændringer.<sup>11</sup> Af meddelelsen fremgår, at det er vigtigt for bestyrelsen at betone, at forsyningen er et kommunalt ejet selskab, og at bestyrelsen vil fortsætte arbejdet med "[...] hvordan Hillerød Forsyning tydeligere fremstår som kommunalt ejet selskab, uden at gøre køb på krav om, at selskabet skal være selskabsmæssigt adskilt fra Hillerød Kommune [...]".<sup>12</sup> Det er endvidere oplyst i meddelelsen, at Hillerød Forsyning som konsekvens af dette har gennemført en række ændringer. Dette omfatter bl.a. ændrede lønpakker for ledelsen, sådan at firmabiler ikke fremadrettet indgår, "slanket" topledelsen, sådan at affaldsdirektøren blev opsagt, og at der efterfølgende kun er én direktør; og opprioritering af informationsforpligtelser til sikring af "maksimal indsigt" og en styrkelse af virksomhedens eksterne kommunikation.

Hillerød Forsyning har endvidere offentliggjort Hillerød Kommunes ejerstrategi for forsyningen, endeligt underskrevet den 1. februar 2021. Et særligt fokuspunkt i ejerstrategien er forsyningen som arbejdsplads, hvorom det fremgår, at kommunen har fokus på at skabe gode arbejdspladser mv.<sup>13</sup> Det fremgår, at forsyningen skal være en arbejdsplads, der kan udvikles og tiltrække medarbejdere og ledere med stærke faglige og personlige kompetencer, bl.a. ved at have en personalepolitik, der kontinuerligt forholder sig til rekruttering, fastholdelse mv. Det fremgår endvidere, at "bestyrelsen skal gøre sin indflydelse gældende i relation til ansættelse af såvel direktøren som cheferne, enten gennem de egentlige beslutninger om ansættelser eller igennem godkendelse af de stillingsprofiler, der lægges til grund for diverse rekrutteringer. Bestyrelsen vedtager en lønpolitik for selskabet som viser, at selskaberne ikke skal være lønførende".<sup>14</sup>

Det er lagt til grund, at Person A som administrerende direktør har haft det overordnede ansvar i forhold til ansættelse, lønforhold og fastholdelse af medarbejdere i virksomheden. Person A kunne dermed i sin kapacitet som administrerende direktør som udgangspunkt foretage dispositioner i forhold til ansættelse, fastholdelse mv. uden bestyrelsens godkendelse. Ansvaret for Person A's forhold har været hos bestyrelsen.

---

<sup>11</sup> <https://hillerodforsyning.dk/uploads/Pressemeddelelse-Bestyrelsen-gennemfører-aendringer-i-Hillerod-Forsyning.pdf>

<sup>12</sup> <https://hillerodforsyning.dk/uploads/Pressemeddelelse-Bestyrelsen-gennemfører-aendringer-i-Hillerod-Forsyning.pdf>

<sup>13</sup> <https://hillerodforsyning.dk/media/Ejerstrategi-for-Hillerod-Forsyning-godkendt-af-byradet-16.12.2020-underskrevet.pdf/>

<sup>14</sup> <https://hillerodforsyning.dk/media/Ejerstrategi-for-Hillerod-Forsyning-godkendt-af-byradet-16.12.2020-underskrevet.pdf/>, s. 6

## 4. REGLER AF BETYDNING FOR LEDELSENS OPGAVER OG ANSVAR

### 4.1 Forholdet til forvaltningsloven og princippet om økonomisk forsvarlig forvaltning

Hillerød Forsyning er en koncern, der består af en række selskaber. Hillerød Forsyning Holding A/S er, som nævnt ovenfor, et selvstændigt aktieselskab, som er 100 % ejet af Hillerød Kommune. Statslige og kommunale institutioner, der er organiseret i selskabsform, f.eks. som aktieselskab eller interessentskab, er ikke umiddelbart en del af den offentlige forvaltning og omfattes ikke af forvaltningsloven<sup>15</sup>, medmindre dette følger af anden lovgivning.<sup>16</sup>

Dette er også tilfældet for selskaber, hvori staten eller en kommune er aktionær, interessent eller lignende, uanset om staten eller kommunen ejer 100 % af selskabet.<sup>17</sup> Det har ingen betydning, hvilke aktiviteter selskabet udfører, og det kan ikke i sig selv føre til et andet resultat, at selskabet måtte være oprettet ved lov eller i henhold til lov.<sup>18</sup>

Det er lagt til grund, at Hillerød Forsyning ikke udøver offentlig forvaltning. Dog er en kommune alligevel forpligtet til at drive et kommunalt ejet selskab i overensstemmelse med princippet om økonomisk forsvarlig forvaltning.<sup>19</sup>

Rigsrevisionen har, for så vidt angår statslige offentlige virksomheder, udtalt, at statslige offentlige virksomheder godt må være konkurrencedygtige, men ikke lønførende i forhold til sammenlignelige private virksomheder. Det bemærkes i udtalelsen, at personalegoder såsom fri bil kan have et ikke ubetydeligt omfang og dermed påvirkning på den samlede lønomkostning.<sup>20</sup> Tilsvarende overvejelser må antages at gøre sig gældende for kommunale offentlige virksomheder.

Princippet om økonomisk forvaltning er i litteraturen beskrevet som et princip om, at offentlige myndigheder, herunder kommuner, har pligt til at udvise ansvarsbevidsthed i økonomiske anliggender, så der ikke påføres udgifter, der kunne være undgået.<sup>21</sup> Princippet giver rum til et betydeligt skøn i forhold til

---

<sup>15</sup> Lovbekendtgørelse 2014-04-22 nr. 433 (forvaltningsloven)

<sup>16</sup> Niels Fenger, Forvaltningsret (2018), s. 118

<sup>17</sup> Niels Fenger, Forvaltningsret (2018), s. 118

<sup>18</sup> Niels Fenger, Forvaltningsret (2018), s. 118

<sup>19</sup> Se tilsvarende Rigsrevisionens beretning om lønforhold i selvstændige offentlige virksomheder ([Beretning om lønforhold i selvstændige offentlige virksomheder](#))

<sup>20</sup> [Beretning om lønforhold i selvstændige offentlige virksomheder](#), s. 28

<sup>21</sup> Niels Fenger, Forvaltningsret (2018), s. 750-751

den konkrete vurdering af økonomisk forsvarlighed. Niels Fenger har anført, at ”*en disposition vil kunne anses for uforsvarlig, hvor tilsidesættelsen af kommunens økonomiske interesser er så oplagt, at dette vil kunne medføre et erstatningsansvar for kommunen som offentlig myndighed. Ofte vil det imidlertid være en politisk afgørelse, hvorledes kommunalbestyrelsen prioriterer anvendelsen af myndighedens økonomiske midler, og der skal altså ganske meget til for, at grundsætningen om forsvarlig økonomisk forvaltning kan anses for brudt*”.<sup>22</sup> Princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning indebærer således en bred skønsmargin for den konkrete anvendelse af midler.

## 4.2 Forholdet til selskabsloven

Efter selskabslovens<sup>23</sup> § 111 kan et aktieselskab vælge mellem to ledelsesstrukturer; enten i) en direktion og en bestyrelse, eller ii) en direktion og et tilsynsråd. For vandselskaber gælder det dog,<sup>24</sup> at det skal sikres, at der er forbrugerindflydelse i bestyrelsen.

### 4.2.1 Bestyrelsen i et aktieselskab

For et aktieselskab med en bestyrelse gælder det, at bestyrelsen skal bestå af mindst tre personer. Fler-tallet af bestyrelsens medlemmer skal være personer, som ikke er direktører i aktieselskabet. For vand-selskaber gælder det endvidere, at mindst to medlemmer af bestyrelsen skal være forbrugerrepræsen-tanter og dermed vælges af vandselskabets forbrugere.

Bestyrelsesmedlemmerne er ligestillede og er underlagt en loyalitetspligt, der indebærer, at de er forplig-tede til at varetage selskabets interesser.

Der er mulighed for, at bestyrelsen kan delegerer konkrete ansvarsområder til udvalgte personer i kon-krete sager. Et delegeret ansvarsområde kan have indflydelse på ansvarsvurderingen i en sag, men det skal ikke forstås som en automatisk ansvarsfritagelse for den øvrige bestyrelse.

Selskabslovens § 115 regulerer, hvilke opgaver der påhviler bestyrelsen i kapitalselskaber. Herefter har bestyrelsen til opgave at varetage den overordnede og strategiske ledelse samt sørge for, at selskabet har en forsvarlig organisation. Det indebærer blandt andet, at bestyrelsen fastlægger hovedlinjerne for, hvor-dan virksomheden tilrettelægges, herunder hvilke rammer der skal gælde for investeringer, hvordan sel-skabet skal finansieres, og hvilke ledelses- og ansættelsespolitikker der skal gælde.

---

<sup>22</sup> Niels Fenger, Forvaltningsret (2018), s. 750-751

<sup>23</sup> Jf. lovbekendtgørelse 2019-07-23 nr. 763 om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven)

<sup>24</sup> Jf. bekendtgørelse 2012-06-16 nr. 772 om forbrugerindflydelse i vandselskaber

Bestyrelsen er derudover ansvarlig for at påse, at bogføringen og regnskabsaflæggelsen foregår tilfredsstillende samt for at etablere fornødne procedurer for risikostyring og interne kontroller. Endvidere skal bestyrelsen løbende modtage den fornødne rapportering om finansielle forhold og orientering om, hvorvidt direktionen udøver sit hverv på behørig vis.

Overordnet knytter bestyrelses opgaver sig således til strategisk ledelse, herunder den strategi, selskabet skal have, og hvem der skal varetage større beslutninger.

#### **4.2.2      *Direktionen i et aktieselskab***

En direktion kan bestå af en eller flere direktører, som ansættes af bestyrelsen. Direktionen er ansvarlig for at varetage den daglige drift og ledelse i et selskab. Daglig ledelse står i kontrast til den strategiske ledelse, som ofte har med mere overordnede beslutninger at gøre.

Direktionen træffer således daglige og løbende beslutninger om selskabets drift og skal blandt andet lede selskabet på en ansvarlig måde, herunder sikre bogføring og regnskabsaflæggelse samt sikre en forsvarlig kapital. Direktionen skal endvidere træffe beslutninger, der relaterer sig til den daglige drift af selskabet og gennemførelsen af selskabets overordnede strategi.

Direktionen skal være med til at sikre, at der arbejdes med de opstillede mål for selskabet. Desuden kan direktionen være med til at foretage beslutninger i forhold til at ansætte og afskedige medarbejdere.

#### **4.2.3      *Direktionsinstruks***

Det fremgår af Hillerød Forsynings direktionsinstruks dateret den 15. august 2015, at det påhviler direktionen at varetage den daglige ledelse.<sup>25</sup> Det fremgår endvidere, at direktionen er bemyndiget til uden bestyrelsens samtykke at foretage dispositioner på selskabernes vegne, der i forhold til størrelsen og karakteren af selskabernes virksomhed er sædvanlige og ordinære.<sup>26</sup> Dispositioner af usædvanlig eller ekstraordinær karakter kan direktionen alene foretage uden forudgående skriftligt samtykke fra bestyrelsen, såfremt dette er nødvendigt for at afværge tab for selskaberne. I så fald skal bestyrelsens formand straks underrettes om dispositionen og baggrunden herfor. Der fremgår hertil eksempler på dispositioner af usædvanlig og ekstraordinær karakter, som bl.a. omfatter ”indgåelse af leasingaftaler med leverandører, såfremt leasingperioden overstiger 48 måneder” og ”indgåelse af aftaler om køb, salg eller udlejning

---

<sup>25</sup> Bilag 37 – Direktionsinstruks af 15. august 2015, s. 1, afsnit 1.1.

<sup>26</sup> Bilag 37 – Direktionsinstruks af 15. august 2015, s. 3, afsnit 4.1.

af varer og tjenesteydelser med Selskabernes medarbejdere”.<sup>27</sup> Direktionsinstruksen er afgivet af den samlede bestyrelse.

## 5. FORVALTNING AF FIRMAKREDITKORT

### 5.1 Retningslinjer for firmakreditkort

To medarbejdere med direktørtitler, Person B og Person F, har fået udstedt et kreditkort til en firmakonto til brug for udgifter relateret til virksomhedens drift.

Der ses ikke at have været retningslinjer, politikker eller lignende for den konkrete anvendelse af firmakreditkort udover de retningslinjer, der generelt fandt anvendelse i Hillerød Forsyning i forhold til udgifter og udlæg.

Person F har forklaret, at Hillerød Forsyning ikke havde udarbejdet retningslinjer for medarbejderes anvendelse af de to kreditkort. Dog var der et etableret et kontrolmiljø, som sikrede, at der blev holdt øje med anvendelse af kortene. Hillerød Forsyning har fremlagt forretningsgang og beskrivelse af kontrolmiljøet, hvoraf det fremgår, at to ansatte som minimum godkender ethvert køb.

Person F har udtalt, at Hillerød Forsyning havde implementeret flere politikker for betaling og håndtering af debitorer mv.

### 5.2 Forklaringer vedrørende firmakreditkort

Person A har forklaret, at der efter hans ønske ikke blev anvendt firmakreditkort i vidt omfang, da han foretrak medarbejderes kontante udlæg og efterfølgende refusion. Person B og Person F ønskede dog, at der var firmakreditkort tilgængeligt, og derfor fik disse to medarbejdere ansvaret for hvert sit MasterCard identificeret ved respektive initialer 'Person B' og 'Person F'.

Selvom de to medarbejdere fik udstedt kortene personligt, blev kortene lånt ud til andre medarbejdere og anvendt mere generelt til betalinger vedrørende virksomhedens drift. Dette kunne f.eks. være køb af flybilletter, booking af hotelværelser og andre køb, som krævede kreditkort.

Hillerød Forsyning disponerede således over to firmakreditkort, henholdsvis 'MasterCard Person B 010116-210421' og 'MasterCard Person F 010116-210421'.

---

<sup>27</sup> Bilag 37 – Direktionsinstruks af 15. august 2015, s. 3, afsnit 4.2.



I forbindelse med undersøgelsen har Hillerød Forsyning udleveret kontoudskrifter for de to firmakreditkort, som er blevet gennemgået, og hvor enkelte udgifter har givet anledning til yderligere granskning, eksempelvis fordi de var bemærkelsesværdigt store (f.eks. en udgift på 45.000 kr.). Der var ligeledes nogle poster, som havde en usædvanlig beskrivelse (f.eks. udgifter til espressomaskine og grill).

Til brug for gennemgang af kontoudskrifterne har Hillerød Forsyning udleveret en intern oversigt over udgiftsposterne for begge kreditkort. Af den interne oversigt over brug af MasterCard Person B 010116-210421 fremgår det, at kortet blev anvendt i forbindelse med køb af tilbehør og driftsbetingede omkostninger til firmabiler, elektronik, forretningsrejser, forplejning, vingaver og diverse kontorinventar.

Af den interne oversigt over brug af MasterCard Person F 010116-210421 fremgår det, at kortet primært blev anvendt til køb af tilbehør og driftsbetingede omkostninger til firmabiler, elektronik, forretningsrejser, arrangementer, forplejning og diverse kontorinventar.

En medarbejder ved Hillerød Forsyning har på vegne af forsyningens leder for regnskab beskrevet, at proceduren ved eventuelle privatrelaterede udgifter var, at bilaget blev mærket med initialer efterfulgt af "privat", hvorefter en lønbogholder sørgede for, at beløbet blev beskattet.<sup>28</sup> Der ses dog ikke at være afholdt privatrelaterede udgifter, men alene omkostninger med en vis sammenhæng med medarbejderens firmabilsordning, herunder udgifter til brændstof, broafgifter, færgebilletter, parkering og vejafgifter.

### **5.3 Vurdering af forvaltning af firmakreditkort**

For alle udlæg mv. synes at være et sundt og grundigt kontrolmiljø, hvori der for enhver postering blev foretaget mindst to godkendelser. Vi finder kontrolmiljøet med minimum to godkendere hensigtsmæssigt.

Dog bemærkes, at den administrerende direktørs udlæg alene har været genstand for godkendelse af den administrerende direktør selv og økonomidirektøren/økonomifunktionen. Idet økonomidirektøren/økonomifunktionen refererer til den administrerende direktør, er der ikke tale om godkendelse af udlæg fra en overordnet. Det er vores vurdering, at det ville være mere hensigtsmæssigt for de situationer, hvor indkøb eller aftaler relaterer sig til den administrerende direktørs egne forhold, at anden godkender eksempelvis er et medlem af bestyrelsen.

Den manglende kontrol af den administrerende direktørs udlæg fra en overordnet – f.eks. et bestyrelsesmedlem – udgør en risiko for misbrug.

---

<sup>28</sup> Bilag 55 – E-mail fra Hillerød Forsyning om beskatning af privatretlige udgifter af 2. juli 2021

På baggrund af en gennemgang af de foretagne transaktioner på firmakreditkortene sammenholdt med forklaringer til interviews, er det samlet vores vurdering, at der ikke er indikationer på, at risikoen for misbrug konkret har været realiseret.

Der ses ikke på baggrund af vurderingen af forvaltningen af firmakreditkortene at være grundlag for at foretage yderligere skridt med henblik på sanktionering eller lignende.

## 6. FORVALTNING AF FIRMABILSORDNING

Der ses ikke frem til den 21. marts 2018, hvor der blev udmeldt generelle retningslinjer for ordningen, at have været retningslinjer, politikker eller lignende for anvendelse af firmabilsordningen ud over de oplysninger, der fremgik af medarbejdernes individuelle ansættelsesaftaler. I det følgende redegøres således først for de retningslinjer for firmabil, som fremgår af de forskellige aftaler, og herefter for de generelle retningslinjer fra 2018 og frem til beslutningen i 2020 om at udfase bilordningen.

### 6.1 Retningslinjer for firmabilsordningen

#### 6.1.1 *Vilkår for firmabil før 21. marts 2018*

Før den 21. marts 2018 var der ikke vedtaget generelle retningslinjer for firmabilsordningen i Hillerød Forsyning. Det har således været relevant at gennemgå en række medarbejderes ansættelsesaftaler for at vurdere, hvad der var gældende i forhold til brug af firmabil og rammerne for leasing.

I forhold til Person B, tidligere direktør for affald afskediget i september 2020, fremgik af ansættelsesbrev af 18. februar 2014, at virksomheden stillede firmabil til rådighed med leasingomkostninger op til 10.500 kr. pr. måned. Af tillæg til Person B's ansættelsesbrev af 8. maj 2015 fremgår, at dette ændres til, at virksomheden stillede en bil til rådighed med leasingomkostninger op til 10.000 kr. pr. måned og *"afholder alle forbundne udgifter hermed"*, samt at Person B ville blive beskattet af den private brug af bilen.

I forhold til Person F, nuværende konstitueret administrerende direktør og tidligere økonomidirektør, fremgår af tillæg til ansættelsesbrev af 1. oktober 2014, at virksomheden stillede firmabil til rådighed med leasingomkostninger op til 10.000 kr. pr. måned mod en tilsvarende reduktion i bruttolønnen svarende til de faktiske leasingomkostninger. Endvidere fremgik specifikt følgende:

*"Med levering i oktober eller november 2014 stiller virksomheden en Volvo V60 til rådighed med en leasingomkostning på 7.099 kr. pr. måned. Bruttolønnen reduceres tilsvarende med 7.099 kr. pr. måned. Bruttolønnen reduceres forholdsmæssigt i leveringsmåneden."*

Af tillæg til Person F's ansættelsesbrev af 8. maj 2015 fremgik, at forsyningen stillede firmabil til rådighed med leasingomkostninger op til 10.000 kr. pr. måned, og at Person F ville blive beskattet af den private brug af bilen efter skattelovgivningen.

I forhold til Person A, tidligere administrerende direktør afskediget i slutningen af 2020, fremgik af direktørkontrakt af 24. februar 2015 underskrevet af daværende bestyrelsesformand Person C, at forsyningen stillede bil til rådighed med leasingomkostninger op til 10.000 kr. pr. måned og afholdt alle forbundne udgifter hermed. Person A ville blive beskattet af den private brug af bilen. Person C har til dette forklaret, at aftalen om en leasingaftale med omkostninger op til 10.000 kr. blev indført i stedet for en lønhøjelse på 10.000 kr. Person C har forklaret, at hun fandt det plausibelt, at Person A havde et konkret behov for firmabil, og at det ikke betød noget for hende, om han valgte firmabilsordning eller løn, fordi de havde aftalt, at udgiften ville blive den samme for forsyningen.

Det fremgår af en e-mail mellem Person E, nuværende forsyningschef for vand- og ressourceområdet, og Person A fra februar 2015, at Person E fik justeret sine ansættelsesvilkår med bl.a. ny titel som "forsyningschef, spildevand" og med mulighed for "leasing af hvidpladebil med leasingudgift på maks. 6.000 kr./mdr. med 30.000 km årligt kørselsbehov".

Det fremgår endvidere af tillæg til ansættelseskontrakt fra 1. februar 2018, at Person E fik forhøjet sin løn på grund af hans "nye stilling som direktør for Vandområdet". Desuden fremgår det, at Person E fik adgang til firmabil med "leasingomkostninger på op til 8.500 kr./måned."<sup>29</sup>

### **6.1.2 Retningslinjer efter 21. marts 2018**

Det fremgår af e-mail af 21. marts 2018 fremsendt af Person A til bestyrelsesmedlemmerne, at firmabilsordningen blev drøftet på bestyrelsesmøde den 20. februar 2018. Person A's e-mail indeholdt bl.a. følgende om den konkrete politik:

*"På bestyrelsesmødet 20. februar 2018 blev aflønning og kompensationspakke for niveau-2 ledergruppen ved Hillerød Forsyning drøftet. Person D og jeg fik til opgave at formulere de endelige regler på baggrund af diskussionen i bestyrelsen. Nedenfor fremsendes til orientering de endelige regler. Rettelser i forhold til udkast fremsendt før bestyrelsesmødet 20. februar 2018 er markeret med rødt*

[...]

#### **Lønpolitik for ledere**

<sup>29</sup> Bilag 61 - Tillæg til ansættelseskontrakt af 1. februar 2018

## *Hvem er omfattet*

*Lønpolitikken omfatter ledere i Hillerød Forsyning, der er medlemmer af chefgruppen, det vil sige ledelsesniveau 2 (p.t. 3 personer).*

## *Grundlag*

*Grundlaget for lønfastsættelsen er KL's overenskomster.*

## *Lønnens bestanddele*

*Den enkelte medarbejders samlede lønpakke betragtes under et, og består af følgende dele:*

### *Penge*

- *Fast månedsløn*
- *Funktionsløn*
- *Kvalifikationsløn*

### *Overenskomstbestemte ydelser*

- *Pension*
- *Særligt ferietillæg*
- *Ferie- og feriefridage*

### *Goder*

- *Sundhedsordning*
- *Frokostordning og anden forplejning på virksomheden*
- *Massageordning*

*Den samlede lønpakke kan tillige indeholde en eller flere af følgende dele:*

- *Telefon*
- *Bil – efter eget valg indenfor den i lønpakken aftalte leasingpris*
- *Efteruddannelse*

*Herudover kan der for særlig indsats i enkelte tilfælde udbetales et engangsvederlag, som fastsættes fra gang til gang.*

## *Lønniveau*

*Lønnen fastsættes på et niveau, der er konkurrencedygtigt i forhold til tilsvarende stillinger i den private sektor. Forsyningen skal ikke være lønførende, men lønnen forventes at ligge mellem 50 og 75 % for tilsvarende stillinger.*

*Lønnen fastsættes så den kan*

- *honorere den enkelte leders kvalifikationer og indsats*
- *sikre grundlag for rekruttering*
- *udvikle og fastholde velkvalificerede og loyale ledere*
- *bidrage til opfyldelse af virksomhedens forretningsmæssige mål*
- *understøtte virksomhedens værdier*
- *motivere lederne til at gøre en ekstra indsats.*

*Ved fastsættelse af den enkelte leders aflønning ses på de samlede omkostninger for virksomheden ved at have lederen ansat.*

*Chefgruppen har mulighed for en tjenestebil med op til 8.000 kr. i månedlig leasing. Medarbejderen har mulighed for at tillægge yderligere 25%, svarende til 2.000 kr./måned, dersom medarbejderens A-indkomst reduceres tilsvarende. Bilmærke og model vælges frit af medarbejderen. Tjenestebilen skal minimum være energiklasse A eller bedre, med mindre konkrete tjenestemæssige behov kræver noget andet.”*

I den tidligere udgave stod der, i stedet for den tekst, som er markeret med rødt, følgende:

*”Chefgruppen har mulighed for en tjenestebil med op til 10.500 kr. i månedlig leasing. Bilmærke og model vælges frit af medarbejderen.”*

Af ovenstående fremgår, at kravene omfattede ledergruppen på niveau 2, hvilket således ikke er gældende for den administrerende direktør.

På bestyrelsesmøde den 29. september 2020 blev firmabilsordningen igen drøftet. Dette møde fandt sted, efter flere artikler mv. florerede i mediebildet over sommeren 2020 angående direktører ved Hillerød Forsynings leasing af ”luksuriøse” biler til direktører. Person A sendte den 24. juni 2020 bl.a. følgende til bestyrelsesmedlemmerne:

*”For at undgå misforståelser, får I her detaljerne kort fortalt:*

- *Direktionen i Hillerød Forsyning har alle en bruttolønspakke. Det betyder, at hver direktør selv kan bestemme, hvordan han/hun fordeles sin løn på fx pension og en standard firmabilsaftale.*
  - *Hvis man ønsker lav pensionsindbetaling og ingen firmabil, så bliver lønudbetalingen tilsvarende højere. Det er den enkelte direktørs beslutning.*
  - *I den firmabilsordning, som Hillerød Forsyning har, skal bilerne minimum være energiklasse A. Flere af de biler, der er blevet valgt, er dog A+ eller højere. Beslutningen om bilmærke og type er den enkelte direktørs beslutning.*
-

*- De direktører, der vælger en firmabilsaftale, bliver beskattet efter gældende lovgivning”*

Endvidere fremgik det af e-mailen, at ovenstående tekst ville blive delt på Facebook senere samme dag, og at der var vedlagt et Q&A-skema til e-mailen om firmabilsordningen.<sup>30</sup>

Det fremgår af notat fra mødet den 29. september 2020, at bestyrelsen havde diskuteret at afskaffe firmabilsordningen, med følgende forklaring:

*”En afskaffelse kan gennemføres på en af to måder:*

*1. Ordningen afskaffes straks.*

*Medarbejderne, der er omfattet af ordningen, kompenseres med leasingydelsen på bilen. Medarbejdernes fagforening vil med stor sandsynlighed mene, at det svarer til en uberettiget fyring/misligholdelse af deres kontrakter (medarbejderne har jo ikke gjort noget galt). Det vil derfor med stor sandsynlighed udløse 2-7 måneders ekstra betaling til de berørte medarbejdere. Desuden vil en straks-opsigelse af alle leasingaftaler koste 0,5-0,6 mio. kr. i udtrædelsesomkostninger.*

*2. Ordningen afskaffes, de eksisterende leasingaftaler fortsætter indtil de udløber og fornyes derefter ikke.*

*Virksomheden tilbyder ikke denne ordning længere. Så længe vi sørger for, at de berørte medarbejdere har deres bil i hele deres opsigelsesvarsel, vil dette formentlig ikke medføre påstand om uberettiget fyring/misligholdelse af deres kontrakter. Desuden vil der ikke være ekstraordinære omkostninger. Ved ophør af leasingaftale kompenseres de berørte medarbejdere med leasingydelsen. Nogle vil måske mene, at de også er berettiget til at blive kompenseret for det forbrug, der er knyttet til deres bil. Vi er her i en gråzone, så der er en mindre risiko forbundet med ikke at kompensere for forbrug.*

*Da der er tale om væsentlige ændringer svarer begge løsninger til, at vi reelt opsiger ansættelseskontrakterne og genansætter på nye vilkår.*

*Specifikt for den administrerende direktør gælder, at han er ansat med en bilordning med “alle omkostninger betalt, herunder omkostninger til kørsel i ind- og udland.” Det anbefales, at bestyrelsen drøfter, hvad de vil tilbyde den administrerende direktør som compensation, når firmabilsordningen ophører.*

---

<sup>30</sup> Se Bilag 2 og 3 – E-mail om firmabil fra adm. direktør til bestyrelsen af 24. juni 2020 samt QA om firmabilsordning vedhæftet e-mail

*Leasingaftalen for CFO Person F udløber med udgangen af oktober 2020. Det vurderes, at Person F med rette kan opfatte det som en uberettiget firing, hvis han ikke får stillet bil til rådighed i en periode svarende til opsigelsesperioden.*

*Med ophør af firmabilsordningen, vil de omfattede medarbejdere have brug for at erhverve en bil. Det anbefales, at de berørte medarbejdere får mulighed for at købe deres tidligere firmabil. Prisen fastsættes af Nordania leasing ud fra gældende markedspris, dvs. uden omkostninger for Hillerød Forsyning.”*

På mødet den 29. september 2020 blev det besluttet følgende:

*”[...]*

- Den nuværende firmabilsordning ophører*
- Eksisterende leasingaftaler løber til ophør*
- Ved ophør af leasingaftale kompenseres den berørte medarbejder med leasingydelsen*
- Person F får stillet bil til rådighed i en periode svarende til det gældende opsigelsesvarsel*
- KL kontaktes i forhold til hvordan den administrerende direktør kan kompenseres ved udløb af leasingaftale”*

## **6.2 Forklaringer vedrørende firmabilsordningen**

Nøglepersoner ved Hillerød Forsyning har ved interviews foretaget som led i undersøgelsen bidraget til afklaring af de faktuelle forhold omkring anvendelse af firmabiler. Det bemærkes for god ordens skyld, at forklaringerne i det følgende er uddrag fra interviews omkring en række forhold herunder firmabilsordningen.

### **6.2.1 Forklaring af Person D**

Person D har forklaret, at han mener, at han kort inden sit første bestyrelsesmøde som bestyrelsesformand i februar 2018 blev gjort bekendt med en firmabilskontrakt med en grænse på ca. 10.000 kr.

Person D har udtalt, at han mente, at rammerne for ordningen burde strammes. Der blev kort efter Person D's første bestyrelsesmøde implementeret retningslinjer, som Person D udarbejdede i samarbejde med Person A.

Person D har forklaret, at processen for underskrift af leasingaftaler bestod i, at han fik tilsendt dokumenterne til underskrift. Herefter ville Person D spørge Person A om, hvorvidt aftalen var inden for

rammerne. Dette skete altid, dog ikke på skriftligt grundlag. Såfremt Person A bekræftede, at aftalerne var inden for rammerne, underskrev Person D aftalerne. Det ses af aftalerne, at både Person D og Person A har underskrevet en del af aftalerne i perioden.

Person D har endvidere oplyst, at han mener, at han burde være blevet underrettet om, at skift af aftalerne ville komme til at påføre selskabet meromkostninger. Han har oplyst, at han fik det præsenteret som om, at det var i orden med skift af bilerne i forhold til ordningen, som medarbejderne ”*selv betalte for igennem tilsvarende lønreduktion*”. Person D har desuden forklaret, at skift af biler før tid og overkørte kilometer ikke var noget, som han eller bestyrelsen var vidende om. Kun personen, der anvendte bilen, og Person A var ifølge Person D vidende om det.

Ifølge Person D har han ikke været vidende om, at der ved indgåelse af nye leasingaftaler skete førtidig udtræden af andre aftaler med meromkostninger til følge. Person D har forklaret, at han forud for underskrift af aftalerne havde spurgt Person A, om de nye leasingaftaler var inden for rammerne, hvilket Person A bekræftede.

### **6.2.2      *Forklaring af Person C***

Person C har ved interview forklaret, at hun ikke var klar over, at indgåelse af nye leasingaftaler i nogle tilfælde ville medføre en udgift for tidlig udtræden af den tidligere aftale. Den gamle aftale blev ikke fremlagt for hende i forbindelse med indgåelsen af en ny aftale. Leasingaftaler blev udarbejdet og fremlagt for hende til hendes underskrift.

### **6.2.3      *Forklaring af Person A***

Person A har forklaret, at den tidligere administrerende direktør Person H var af den opfattelse, at de medarbejdere, man gerne ville tiltrække, forventede, at der var en firmabilsordning. Person A har forklaret, at Person B var den første, som fik firmabil. I starten var der alene et par medarbejdere, som havde firmabil, og senere fik flere det.

Ifølge Person A har den tidligere administrerende direktør underskrevet aftalerne, mens økonomidirektøren administrerede leasingaftalerne. Person A ændrede denne ordning således, at den administrerende direktør gennemgik aftalerne, mens bestyrelsesformanden skulle underskrive dem. Person A har udtalt, at dette betød, at bestyrelsesformanden havde lejlighed til at se, om aftalerne var i orden, om de overhovedet skulle indgås osv.



Adspurgt til, hvordan firmabilsordningen fungerede, har Person A forklaret, at der var nogen, herunder Person B og Person A selv, hvor det fremgik eksplicit i kontrakten, at de kunne få en leasingaftale op til et vist beløb. Der var andre medarbejdere, som fik firmabilsordning modregnet i bruttoløn.

Ifølge Person A's forklaring, var det ikke Person A selv, som godkendte leasingaftalerne. Person A har forklaret, at enhver medarbejder indledningsvis måtte drøfte erhvervelsen af firmabil med sin nærmeste chef, i Person A's tilfælde bestyrelsesformanden. Person A erindrede, at der forelå en bestyrelsesbeslutning om firmabiler.<sup>31</sup> Han forklarede endvidere, at han havde en specifik drøftelse i forhold til hver enkel leasingaftale med medarbejderen, hvor man specifikt drøftede bilen – mærke, farve osv. Adspurgt, om drøftelserne var lige så specifikke med bestyrelsesformanden – altså med mærker, farver osv. – svarede Person A bekræftende.

Adspurgt generelt i forhold til, hvem der besluttede, at der skulle ske førtidig udtræden af aftalerne, har Person A forklaret, at den eneste, der kunne godkende leasingaftalerne, var bestyrelsesformanden. Det var derfor grundlæggende bestyrelsesformanden, der traf beslutningen. Person A har forklaret, at når han skiftede bil fra sin første Skoda Superb til VW Passat Hybrid, var dette efter en samtale med daværende bestyrelsesformand Person C om, at bilen skulle være ”grønnere”.

Adspurgt i forhold til, om det blev drøftet, at tidlig indfrielse ville resultere i en meromkostning hver gang, eller om det bare var en drøftelse af en ny aftale, har Person A forklaret, at han ikke kunne huske det. Men Person A har udtalt, at det for ham var helt naturligt, at der var en omkostning forbundet med det.

Person A har endvidere udtalt, at der på et tidspunkt blev indgivet en aktindsigtsanmodning til virksomheden, som specifikt anmodede om oplysninger om Person A's løn og andre goder. Det fremgår af materiale udleveret af Hillerød Forsyning, at anmodningen fra Finans af den 25. august 2020 var formuleret som en *”anmodning om aktindsigt i udspecificeret opgørelse af den øverste direktørs samlede lønpakke for årene 2018, 2019 og 2020”*.<sup>32</sup>

Person A har udtalt, at man ud fra en oversigt over hans løn og goder over en femårig periode kan se, at udgiften til dette ”hopper”. Han har forklaret, at han har haft en samtale med bestyrelsesformand Person D om dette, som stillede spørgsmålstejn ved, hvorfor tallene ”hoppede”, og fik forklaret, at det var fordi, bilerne blev indfriet før tid, og at der var en omkostning forbundet med dette. Person A udtalte hertil, at Person D havde været *”udmærket klar over, at den hoppede”*. Person A udtalte, at han ikke selv havde adgang til filerne, men at aktindsigtsanmodningen nok blev indgivet omkring år 2019/2020.

<sup>31</sup> Adspurgt har Hillerød Forsyning oplyst, at der ikke ses at findes en sådan beslutning

<sup>32</sup> Bilag 4 – Korrespondance om aktindsigt i adm. direktørs lønforhold

Person A har endvidere forklaret, at hans egne aftaler om leasingbiler generelt ”ikke havde været så dyre at træde ud af”. Endvidere har han forklaret, at der i forhold til overkørte kilometer ”hver gang” var en drøftelse om, hvad man forventede at køre, men at det højst kunne være et ”godt gæt”.

Person A har endelig forklaret, at han afleverede sin sidste leasingbil, en Skoda Superb Stationcar, i april 2021, efter at bestyrelsen havde taget en beslutning om at opsigte Person A og afbryde leasingaftalen før tid og i stedet kompensere Person A for skatteværdien af bilen. Af korrespondance udleveret af Hillerød Forsyning fremgår, at Person A den 26. april 2021 har meddelt følgende:

*”[...] Jeg afleverer min firmabil fredag den 30. april. Jeg stiller bilen på p-pladsen og lægger 2 nøgler og 3 benzinkort hos [Anonymiseret] [...] Fra og med maj måned skal jeg så ikke længere sættes i skat af fri bil og skal have et løntillæg (ikke pensionsgivende), svarende til skatteværdien af bilen [...]”<sup>33</sup>*

#### **6.2.4 Forklaring af Person B**

Person B har forklaret, at han på et tidspunkt sendte Person A en opgørelse over udgifter forbundet med udtrædelse af samtlige medarbejderes firmabilsaftaler.<sup>34</sup>

Person B har forklaret, at han har skiftet bil hyppigere [end andre medarbejdere], og at det er sket ved, at Person A er kommet til ham og tilbudt ham en ny bil. Det har efter Person B's opfattelse handlet om fastholdelse. Person B mente ikke, at der var mange overkørte kilometer i forhold til sine egne aftaler. Han har hertil forklaret, at det er svært at gætte behovet for kilometer fire år frem i tiden. Person B nævnte et konkret eksempel, hvor han i forbindelse med sit arbejde fik et større kørselsbehov end forudsat ved indgåelse af den gældende leasingaftale.

Person B har i forhold til sin sidste leasingbil forklaret, at aftalen for bilen er gældende indtil udgangen af hans opsigelsesperiode, og at han anvender bilen.<sup>35</sup> Det er en særlig bil med lang leveringstid, hvorfor han indgik aftalen længe før levering. Person B har udtalt, at han selv har undret sig over, hvorfor man ikke valgte at stoppe hans firmabilsordning i forbindelse med afskedigelsen. Desuden har han udtalt, at der sandsynligvis vil være en ikke uvæsentlig meromkostning for firmaet, når leasingaftalen afbrydes (51 måneder før tid) i september 2021. Det er oplyst af selskabet, at der forventes at forfalde en udgift til tidlig udtræden på 120.500 kr. samt en udgift til overkørte kilometer på 5.000 kr.

---

<sup>33</sup> Bilag 58 – E-mail om aflevering af bil den 26. april 2021

<sup>34</sup> Bilag 26 – E-mail om udtræden af alle leasingaftaler fra Person B til Person A af 20. juli 2020

<sup>35</sup> På tidspunktet for interview ultimo juni 2021

Adspurgt i forhold til udgifter til overkørte kilometer svarede Person B, at det ikke var "alverden", og at det var svært at forudse behovet for kilometer fire år frem. Han forklarede, at han blev udnævnt som kundechef i Nordsjælland i 2017. Han startede butikken op i Hillerød, kørte herefter til Helsingør og så tilbage til Hillerød igen. Det havde han ingen anelse om, da der blev aftalt antal kilometer, og det er derfor, der er udgifter til overkørte kilometer for de to år, hvor han kørte 60 kilometer 200 gange om året.

### **6.2.5 Forklaring af Person F**

Person F har forklaret, at Person A ved sin ansættelse som direktør fik fri bil med alle omkostninger betalt. Ifølge Person F bestemte Person A, at ordningen også skulle gælde for de andre direktører. Person F huskede kun at have administreret én firmabilsaftale, og det var for Person A. Herefter havde Person A indført styring med leasingaftalerne under Person B's ressortområde. Dette undrede Person F, da han fandt det naturligt, at administration af firmabiler lå under økonomifunktionen fremfor kundeservice/facility funktionen, men Person A begrundede valget med, at Person B havde erfaring med administration af firmabiler, hvilket Person F ikke havde. Person F har endvidere forklaret, at der fandtes en proces for, at leasingtageren som den første og herefter vedkommendes direkte chef begge skulle godkende omkostninger i forhold til førtidig indfrielse og godkendelse af overkørte kilometer.

Adspurgt om, at andre direktører havde afbrudt leasingperioder for at skifte biler, har Person F sagt, at han ikke gik op i, hvornår andre skiftede biler. Med så stor en virksomhed havde Person F ikke været inde over alle kontrakter. Person F har forklaret, at når medarbejdere i økonomiafdelingen har set, at der kommer en leasingaftale med én til to underskrifter fra medarbejdere og en underskrift fra bestyrelsesformanden, så har de nok ikke stillet spørgsmål til det. Person F har endvidere forklaret, at regninger forbundet med førtidige skift af bil blev modtaget og elektronisk overført til bogholderiet. Regningerne blev sendt ud i godkendelseshierarkiet. Det var altid bestilleren, eller den, der modtog ydelsen, der var første godkender. Herefter godkendte dennes leder eller chef som anden godkender. Den næste godkende person har haft ansvaret for at tjekke og eventuelt foretage stikprøver.

Adspurgt om, hvem der foretog beslutninger i forhold til førtidig udtrædelse af leasingaftaler, har Person F forklaret, at det har han ingen anelse om. Han mente, at kun Person B og Person A havde foretaget førtidig indfrielse af aftalerne. Person F bemærkede i øvrigt, at der ikke forelå nogen retningslinjer i forhold til det. Person F mente heller ikke, at de tidlige indfrielse var noget, der blev snakket om. Det ville også kræve, at man havde et godt kendskab til de forskellige leasingaftalers leasingperioder mv. Person F havde ikke indtrykket af, at det var noget, som folk generelt kendte til.

I forhold til sin egen ordning har Person F forklaret, at han fik firmabilsordning som bruttolønsordning. Han fik firmabil, inden han fik titlen som økonomidirektør. Han havde for det væsentligste selv haft

dialogen med leasingselskabet. Person F udtalte, at han huskede det som, at han fik en leasingbil med en månedlig ydelse på omkring 7.500 kr., og at beløbet blev trukket fra i bruttolønnen. Værdien af benzin, parkering, Brobizz, broer osv. blev ifølge Person F ikke trukket fra.

Person F har i forhold til valget om at lease en Jaguar XE Sedan som firmabil bemærket, at man muligvis skulle have valgt en anden bil alene på grund af signalværdien, men at aftalen om bilen ellers havde været inden for de tilladte rammer. Person F har forklaret, at der var lidt ridser mv. i bilens lakering ved aflevering.

Person F har udtalt, at han ikke længere har firmabil.<sup>36</sup>

Person F har forklaret, at han som daværende økonomidirektør havde tilbudt at udarbejde retningslinjerne [for firmabil], men fik at vide, at det ville Person A tage sig af. Person F har endvidere forklaret, at det først var senere omkring år 2020, da der kom medieopmærksomhed, at man begyndte at tale om at udfase firmabilsordningen.

### 6.3 Udgifter til ekstraudstyr, brændstof mv.

På baggrund af det udleverede materiale ses der ikke at have været nedskrevne retningslinjer vedrørende ekstraudstyr til firmabilerne. Nogle udgifter relateret til anvendelse af firmabil kan dog betegnes som værende så ordinære og driftsmæssigt tilknyttet, at det formodes, at disse er omfattet af ordningen. Det kan f.eks. vedrøre udgifter til forsikringer, vægtafgift, nødvendige reparationer og vedligeholdelse, brændstof samt el til el- og hybridbiler.<sup>37</sup> Eksempler på udgifter, der ikke har en direkte driftsmæssig karakter, kan derimod være udgifter til garage, parkeringsbøder, færgebilletter og broafgifter.<sup>38</sup>

#### 6.3.1 *Person A's leasingaftaler*

Generelt i forhold til ekstraudstyr har Person A ved interview forklaret, at ekstraudstyr blev opbevaret hos Hillerød Forsyning efter en leasingbils tilbagelevering. I forhold til Person A's leasingbiler ses der at være udgifter til skift af dæk/vinterdæk på over 15.000 kr., udgifter til ladestander og andet elbilsudstyr på ca. 15.000 kr., udgift til skift af forrude, udgifter til snekæder mv.<sup>39</sup>

---

<sup>36</sup> På tidspunkt for interview ultimo juni 2021

<sup>37</sup> Se hertil Den juridiske vejledning 2021-2, C.A.5.14.1.9 Udgifter i forbindelse med firmabil

<sup>38</sup> Jf. Den juridiske vejledning 2021-2, C.A.5.14.1.9 Udgifter i forbindelse med firmabil

<sup>39</sup> Bilag 56 – Oversigt over ekstraudstyr til firmabiler

---

Udgifter til brændstof ses at have udgjort ca. 2.000 kr. i gennemsnit om måneden for Person A.<sup>40</sup>

### 6.3.2 *Person B's leasingaftaler*

Person B har forklaret, at alt ekstraudstyr på bilerne blev afleveret sammen med bilen, f.eks. tagbøjler. Person B udtalte, at alt som hørte til bilens drift, var inkluderet i firmabilsordningen, mens udstyr derudover skulle anses som et privat tilvalg. Der ses at foreligge flere e-mails fra leasingselskabet til Person B om procedure for aflevering af bil, hvor det fremgår, at ekstraudstyr skal afleveres sammen med bilen, herunder ekstra sæt hjul, tagboks og tagbøjler.<sup>41</sup>

I oktober 2016 havde Person A og Person B en korrespondance om vinterdæk, hvor Person B gjorde Person A opmærksom på, at leasingaftalen for dennes firmabil var uden vinterdæk, og at *"vi skal have bestilt et sæt"*.<sup>42</sup> Det ses herefter, at der i forbindelse med Person B's næste firmabil (en Mercedes GLE) er en udgift til nye dæk/fælge på 53.910,44 kr.

Adspurgt i forhold til denne specifikke udgift har Person A forklaret, at Person B havde haft sommer- og vinterdæk ligesom alle andre, men at han ikke specifikt kunne huske aftalen. Person B har derimod forklaret, at han i forbindelse med lønforhandling i slutningen af 2018 fik et sæt hjul for ca. 50.000 kr. i stedet for lønforhøjelse. Person B forklarede, at det var en væsentlig fordel for både ham og forsyningen, fordi det var et engangsbeløb. Der foreligger korrespondance, hvoraf det ses, at Person B aftaler levering af nye fælge med leasingselskabet.<sup>43</sup>

I forhold til Person B's leasingbiler ses der bl.a. at være udgifter til kølergrill, tagbøjle, snekæder, cykelholder, tredje nummerplade samt en udgift til dækskift/hjulskift på ca. 15.000 kr.<sup>44</sup>

Udgifter til brændstof ses at have udgjort mellem 1.500 kr. til 4.200 kr. om måneden for Person B.<sup>45</sup>

---

<sup>40</sup> Se hertil Bilag 57 - Oversigt over udgifter til brændstof ift. firmabiler

<sup>41</sup> Bilag 24 – E-mail fra leasingselskab til Person B om udtrædelse af 13. oktober 2015 og Bilag 25 – E-mail fra leasingselskab til Person B om udtrædelse af 6. december 2017

<sup>42</sup> Bilag 23 – Korrespondance mellem Person A og Person B om vinterdæk fra oktober 2016

<sup>43</sup> Bilag 29 – Korrespondance mellem Person B og leasingselskab om nye fælge

<sup>44</sup> Bilag 56 – Oversigt over ekstraudstyr til firmabiler

<sup>45</sup> Se hertil Bilag 57 - Oversigt over udgifter til brændstof ift. firmabiler

### **6.3.3 Person F's leasingaftaler**

I forhold til Person F's leasingbiler foreligger der udgifter til bro og færge, herunder Bornholmerfærgen, samt udgifter til tredje nummerplade, tagbøjler og fælge.<sup>46</sup> Udgifter til brændstof ses at have udgjort ca. 2.000 kr. i gennemsnit om måneden.<sup>47</sup>

### **6.3.4 Øvrige medarbejderes leasingaftaler**

Der ses ligeledes at være udgifter til ekstraudstyr i forhold til firmabiler tilhørende Person E og Person G, bl.a. for udgifter til tagskinner og tredje nummerplade hhv. snekædesæt.<sup>48</sup>

Udgifter til brændstof ses at have udgjort ca. 2.000 kr. i gennemsnit om måneden for de øvrige medarbejdere.<sup>49</sup>

### **6.3.5 Sammenfatning ift. ekstraudstyr mv.**

Der har for hver af Hillerød Forsynings leasingbiler været oppebåret udgifter til brændstof/el på gennemsnitligt mellem 2.400-2.900 kr. om måneden, samt andre udgifter (broafgift, færgebilletter, mv.) til gennemsnitligt mellem 900-2.300 kr. om måneden.

En andel af disse udgifter vurderes at være gængse og inden for rammerne af, hvad der må anses for normalt at være inkluderet i en firmabilsordning, herunder udgifter til brændstof, driftsmæssigt relaterede udgifter til færgebilletter og broafgift, mv. Andre udgifter har som udgangspunkt en mindre driftsbegrundet karakter, herunder ikke-nødvendigt ekstraudstyr såsom tagskinner, tredje nummerplade og udskiftning af fælge. Dog vurderes det, at udgifterne samlet set er gængse og inden for ordningens rammer, bl.a. under hensyn til den mindre omfattende mængde og totale omkostning forbundet med ekstraudstyr med mere perifer driftsmæssig begrundelse sammenholdt med det forhold, at firmabilsordningen ikke på noget tidspunkt har været tydelig i forhold til, hvilke typer af udgifter der var omfattet hhv. ikke omfattet.

Gennemgangen af det udleverede materiale vedrørende udgifter til brændstof til leasingbilerne findes ikke at give anledning til bemærkninger.

---

<sup>46</sup> Bilag 56 – Oversigt over ekstraudstyr til firmabiler

<sup>47</sup> Se hertil Bilag 57 - Oversigt over udgifter til brændstof ift. firmabiler

<sup>48</sup> Bilag 56 - Oversigt over ekstraudstyr til firmabiler

<sup>49</sup> Se hertil Bilag 57 - Oversigt over udgifter til brændstof ift. firmabiler

## 6.4 Anvendelse af leasingaftaler på firmabiler

I det følgende redegøres og vurderes anvendelse af firmabilsordningen i forhold til bl.a. Person A, Person B og Person F.

### 6.4.1 Biler leaset til Person A

Der er leaset fire biler til Person A i perioden fra 2014 indtil nu.

*For den første bil, en Skoda Superb (reg. nr. [anonymiseret]), blev der aftalt en månedlig leasingydelse på 7.814 kr. for en periode på 36 måneder fra den 1. februar 2014. Aftalen er underskrevet i hånden af Person F.<sup>50</sup> Der foreligger en faktura for udtrædelse og betaling for overkørte kilometer dateret 15. september 2016. Udgifter til udtrædelse udgør 10.000 kr., mens overkørte kilometer udgør 51.709 kr. Aftalen blev således indfriet efter 2 år og 7,5 måneder (samlet 31,5 måneder) og dermed 4,5 måneder før tid.*

Det fremgår af korrespondance fra august 2016, at leasingselskabet havde meddelt Person B (som på dette tidspunkt var ansvarlig for firmabilsaftalerne), at tidlig udtrædelse ville koste 10.000 kr. udover udgifter til overkørte kilometer, skader mv.<sup>51</sup> Det ses endvidere, at Person B har fremsendt e-mail til en økonomimedarbejder med følgende oplysninger: *"[...] Vi har i denne måned afleveret Person A's Skoda ..... og skal betale 10.000 kroner for at aflever nu og ikke i Januar ... men sparer jo så leasingen ( der er et Mer km forbrug på 45.000 km svarende til 45.000 kr."*<sup>52</sup>

Såfremt de 10.000 kr. fordeles på de 31,5 måneder og lægges til den månedlige ydelse, ville denne skulle forhøjes til 8.131 kr. Såfremt udgifterne til overkørte kilometer på 51.709 kr. blev fordelt på samme vis, ville dette føre til en forhøjelse af den månedlige leasingydelse med 1.642 kr., samlet ca. 9.773 kr.

Udgifterne til Skoda Superb er samlet set inden for rammerne af Person A's ansættelseskontrakt, som berettigede en firmabil med en månedlig ydelse på op til 10.000 kr.

*For den anden bil, en VW Passat hybrid (reg. nr. [anonymiseret]), blev der aftalt en månedlig leasingydelse på 8.254 kr. for en periode på 48 måneder fra den 1. oktober 2016. Aftalen ses at være indgået den 26. april 2016 med levering i september 2016. Aftalen er underskrevet i hånden af daværende*

---

<sup>50</sup> Bilag 38 – Leasingaftale om Skoda Superb underskrevet 20. januar 2014

<sup>51</sup> Bilag 27 – E-mail om udtræden af firmabil af august 2016

<sup>52</sup> Bilag 32 – Korrespondance om udgift for at udtræde tidligt fra Person B fra august 2016

bestyrelsesformand Person C og Person A.<sup>53</sup> Der foreligger en faktura for udtrædelse dateret 27. august 2018. Udtrædelse af leasingaftalen udgør 58.600 kr. og overkørte kilometer samlet 42.578 kr. Der foreligger endvidere en faktura for afdekning af bilen af 5. september 2018 på 6.600 kr. Aftalen blev således indfriet efter ca. 24 måneder.

Såfremt de 58.600 kr. fordeles på de 24 måneder og lægges til den månedlige ydelse, ville denne skulle forhøjes med 2.442 kr. til samlet 10.696 kr. Ifølge Person A's ansættelseskontrakt var rammen 10.000 kr. I forhold til den anden bil kan det således konkluderes, at den månedlige ydelse, såfremt udgiften til tidlig udtrædelse blev lagt til, ville overstige den ydelse, som Person A ifølge ansættelsesvilkårene var berettiget til, med ca. 700 kr.

Såfremt udgiften for overkørte kilometer på 42.578 kr. fordeles på samme vis over den toårige periode, skal der lægges et beløb på 1.774 kr. pr. måned, hvilket samlet giver 12.470 kr. pr. måned.

*For den tredje bil*, en VW Passat TSI (reg. nr. [anonymiseret]), blev der aftalt en månedlig leasingydelse på 7.910 kr. for en periode på 48 måneder fra den 1. august 2018. Aftalen er underskrevet med digital signatur af Person A og Person D den 27. marts 2018.<sup>54</sup> 26 måneder senere, og dermed næsten to år for tidligt, er der den 30. oktober 2020 udstedt faktura på 57.000 kr. for tidlig udtrædelse af aftalen. Endvidere foreligger der en faktura for overkørte kilometer af 9. november 2020 på 14.400 kr. Derudover ses en faktura for skader af 18. november 2020 på 7.200 kr.

Såfremt de 57.000 kr. fordeles på de 26 måneder og lægges til den månedlige ydelse, ville denne skulle forhøjes med 2.192 kr. til samlet 10.102 kr. I forhold til den tredje bil kan det således konkluderes, at den månedlige ydelse, såfremt udgiften til tidlig udtrædelse blev lagt til, ville overstige den ydelse, som Person A var berettiget til, med ca. 100 kr.

Såfremt udgift til overkørte kilometer på 14.400 fordeles på samme vis, skal der lægges yderligere 554 kr. til, samlet 10.656 kr.

*For den fjerde bil*, en Skoda Superb Stationcar (reg. nr. [anonymiseret]) blev der aftalt en månedlig leasingydelse på 7.127 kr. for en periode på 48 måneder fra den 1. oktober 2020. Aftalen blev indgået den 31. marts 2020 med levering september 2020. Leasingaftalen er underskrevet ved digital signatur af Person A og Person D.<sup>55</sup>

---

<sup>53</sup> Bilag 39 – Leasingaftale om VW Passat underskrevet den 28. april 2016

<sup>54</sup> Bilag 40 – Leasingaftale om VW Passat TSI underskrevet den 27. marts 2018

<sup>55</sup> Bilag 41 – Leasingaftale om Skoda Superb Stationcar underskrevet 3. april 2020



Person A har som nævnt ovenfor forklaret, at han afleverede Skoda Superb Stationcar i april 2021. Det er oplyst af Hillerød Forsyning, at den samlede udgift for tidlig udtrædelse af leasingaftalen var på 97.875 kr. Fordelt på den reelle leasingperiode på 6 måneder og tillagt den månedlige leasingafgift fører dette til en reel månedlig udgift på gennemsnitligt 23.440 kr.

Alle leasingaftalerne har i Person A's tilfælde været afbrudt før tid og har reelt været mellem 6 og 31,5 måneder. Dette har medført udgifter for førtidig udtræden fra 10.000 kr. op til 97.875 kr. For den senest leasede bil er førtidig udtræden dog begrundet i afskedigelse, og selve beslutningen om indfrielse ses at være foretaget af bestyrelsen, hvorfor forholdet ikke er sammenligneligt med de øvrige leasingaftaler og den førtidige udtrædelse heraf.

Ved at fordele ekstraudgifterne på perioden for leasing ses, at den reelle månedlige udgift har været på hhv. 9.773 kr., 12.470 kr., 10.656 kr. og 23.440 kr. Igen bemærkes, at udgifterne forbundet med den fjerde og sidste leasingaftale er begrundet i andre omstændigheder end for de andre firmabiler.

Udgifterne til Person A's leasingaftaler kan ses i følgende skema, hvor de røde felter indikerer, at den samlede månedlige ydelse overstiger det aftalte månedlige beløb:

	Skoda Superb	VW Passat Hybrid	VW Passat TSI	Skoda Superb Stationcar
<i>Periode</i>	01.02.2014-15.09.2016	01.10.2016-27.08.2018	01.08.2018-30.10.2020	01.10.2020-01.04.2021
<i>Periode i måneder</i>	31,5 (aftalt 36)	24 (aftalt 48)	26 (aftalt 48)	6 (aftalt 48)
<i>Leasingydelse</i>	7.814 kr.	8.254 kr.	7.910 kr.	7.127 kr.
<i>Udtrædelsesudgift</i>	10.000 kr. (dvs. 317 kr. pr. måned)	58.600 kr. (dvs. 2.442 kr. pr. måned)	57.000 kr. (dvs. 2.192 kr. pr. måned)	Samlet "erstatningsbeløb for udtrædelse" på 97.875 kr. (dvs. 16.313 pr. måned)
<i>Ekstra km</i>	51.709 kr. (dvs. 1.642 kr. pr. måned)	42.578 kr. (dvs. 1.774 kr. pr. måned)	14.400 kr. (dvs. 554 kr. pr. måned)	

<i>Leasingydelse og udtrædelsesudgift</i>	7.814 kr. + 317 kr. = 8.131 kr.	8.254 kr. + 2.442 kr. = 10.696 kr.	7.910 kr. + 2.192 kr. = 10.102 kr.	7.127 kr. + 16.313 kr. = 23.440 kr.
<i>Leasingydelse, udtrædelsesudgift og udgift til ekstra km sammenlagt</i>	9.773 kr.	12.470 kr.	10.656 kr.	23.440 kr.

#### 6.4.2 Delkonklusion ift. Person A's leasingaftaler

Der er leaset fire biler til Person A siden 2014. Leasingaftalerne har været aftalt for perioder mellem 36 og 48 måneder, og den månedlige leasingydelse har været fra 7.127 kr. op til 8.254 kr.

Person A har igennem sin ansættelseskontrakt haft ret til firmabil med en månedlig ydelse på op til 10.000 kr. med alle omkostninger omfattet.

Den månedlige leasingydelse har for alle bilerne umiddelbart været inden for rammerne af Person A's ansættelsesvilkår, såvel som inden for rammerne af de retningslinjer, der blev udarbejdet i marts 2018, som dog reelt ikke omfattede Person A's særlige forhold, men alene direktørerne på "niveau 2".

Alle leasingaftalerne blev imidlertid afbrudt før tid. Dette har resulteret i en udtrædelsesudgift. Der har endvidere været udgifter til overkørte kilometer for alle biler. Person A har forklaret, at når han skiftede bil fra sin første Skoda Superb til VW Passat Hybrid, var dette efter en samtale med daværende bestyrelsesformand Person C om, at bilen skulle være "grønnere". Person C har forklaret, at hun ikke var klar over, at indgåelse af den nye leasingaftale ville medføre en udgift for tidlig udtræden af den tidligere aftale.

Når udgifterne for tidlig udtrædelse lægges til de månedlige udgifter, ses den individuelt aftalte ramme for tre af de fire biler at være overskredet (men hvor den sidste overskridelse har baggrund i afskedigelsen af Person A).

Det fremgår af det modtagne materiale, at Person A's leasingkontrakter blev underskrevet af hhv. Person F i forhold til den første aftale, daværende bestyrelsesformand Person C i forhold til den anden aftale og herefter bestyrelsesformand Person D i forhold til den tredje og fjerde aftale. Ud over disse underskrifter har Person A selv underskrevet samtlige leasingkontrakter.

Ud fra de forklaringer, der er givet ved interview af bl.a. Person D, sammenholdt med det skriftlige materiale, er det ubestridt, at Person D har været foreholdt og har underskrevet flere af aftalerne. Ifølge Person D har han dog ikke været vidende om, at der ved indgåelse af nye leasingaftaler skete førtidig udtræden af andre aftaler med meromkostninger til følge.

Person D godkendte således, i hvert fald formelt, Person A's leasingaftaler efter indstilling fra Person A. Person D har forklaret, at han spurgte Person A forinden underskrift, om aftalen var inden for rammerne, hvilket Person A bekræftede.

Person A har udtalt, at der på et tidspunkt blev indgivet en aktindsigtsanmodning til virksomheden, som specifikt anmodede om oplysninger om Person A's løn og andre goder. Det fremgår af materiale udleveret af Hillerød Forsyning, at anmodningen fra Finans af den 25. august 2020 var formuleret som en *"anmodning om aktindsigt i udspecificeret opgørelse af den øverste direktørs samlede lønpakke for årene 2018, 2019 og 2020"*.<sup>56</sup> Hillerød Forsyning har efterfølgende fremsendt materialet til brug for besvarelsen af aktindsigtsanmodningen. Af dette fremgår alene et overblik med ét tal for aflønning for hvert af tre år fra 2018 til 2020, som er stigende<sup>57</sup> med bemærkning om, at der *"hertil kommer pension på 18,5%, fri bil med leasingydelse op til kr. 10.000/md, fri telefon"*.<sup>58</sup> Person A's forklaring om, at det kunne ses på opgørelsen, at udgifterne til Person A's firmabilsaftale "hoppede",<sup>59</sup> er således ikke understøttet af det modtagne materiale. Det fremgår endvidere ikke af anden dokumentation, at Person A skulle have oplyst bestyrelsen om udgifterne forbundet med tidlig udtrædelse af leasingaftaler. Det lægges derfor til grund, at dette ikke er sket, eller at det i hvert fald ikke er sket på tilstrækkelig klar vis.

Det er den administrerende direktørs ansvar at oplyse bestyrelsen om en række forhold i forhold til virksomhedens drift. Efter en samlet vurdering og på baggrund af de udførte interviews lægges det til grund, at bestyrelsen ikke i tilstrækkelig grad eller klart nok er blevet informeret i forhold til de udgifter, der var forbundet med førtidig udtræden af leasingaftalerne. Person A burde med andre ord have informeret herom særskilt, herunder at den samlede udgift til egne leasingbiler overskred det aftalte beløb, og vi finder det kritisabelt, at det ikke er sket.

Det vurderes samlet set, at Hillerød Forsynings bestyrelse ikke har været vidende om, at den administrerende direktørs forvaltning af leasingaftalerne medførte, at der reelt blev afholdt en udgift, der i hvert

---

<sup>56</sup> Bilag 4 – Korrespondance om aktindsigt i adm. direktørs lønforhold

<sup>57</sup> Hhv. 118.628 kr. i 2018, 121.001 kr. i 2019 og 124.129 kr. i 2020

<sup>58</sup> Bilag 5 – Lønpakke adm. direktør 2018-2020

<sup>59</sup> Se hertil afsnit 6.2.3.

fald i nogle tilfælde var større end forudsat i aftalen med Person A, uanset om den siddende bestyrelsesformand formelt havde underskrevet aftalerne efter indstilling fra den administrerende direktør.

Idet de samlede udgifter til Person A's firmabil i det væsentligste har kunnet rummes inden for rammen af dennes ansættelsesvilkår, ses Hillerød Forsyning ikke at have lidt noget større tab. Blandt andet på den baggrund finder vi ikke grundlag for yderligere tiltag i forhold til sanktionering eller lignende.

### **6.4.3 Biler leaset til Person B**

Der ses at være indgået fire leasingaftaler vedrørende leasingbil til Person B. Person B har udtalt, at det var på Person A's initiativ, at firmabilene blev udskiftet, og at Person B opfattede det som en del af fastholdelsen af ham som medarbejder.

For den første bil, en Mercedes-Benz GLK (reg. nr. [anonymiseret]), blev der aftalt en månedlig leasingydelse på 7.901,50 kr. for en periode på 48 måneder fra den 1. juni 2014. Aftalen blev indgået den 11. februar 2014 med levering i maj 2014. Leasingaftalen blev underskrevet i hånden af Person C og daværende administrerende direktør Person H i februar 2014.<sup>60</sup> Den 23. januar 2015 blev der indgået en tillægsaftale, som hævede den månedlige leasingydelse til 9.655,07 kr. Denne aftale blev underskrevet i hånden af Person C og Person A i februar 2015.<sup>61</sup> Begge aftaler omhandler en Mercedes-Benz GLK, men i den første aftale er bilen beskrevet som fabriksny, mens den i tillægsaftalen er beskrevet som brugt. Det er efter samtale med Person B lagt til grund, at der er tale om den samme bil. Der foreligger en faktura for udtrædelse til 37.200 kr. og overkørte kilometer samlet ca. 5.000 kr. dateret den 25. maj 2016. Person B er således udtrådt af aftalen mere end to år før tid.

Den månedlige leasingudgift for hele perioden (24 måneder) har således bestået af 8 måneder til samlet 63.216 kr. og 16 måneder til samlet 154.480 kr. Sammenlagt har leasingydelsen således udgjort en månedlig udgift på 9.070 kr. for hele perioden. Såfremt udgiften for udtrædelse på 37.200 kr. fordeles over hele perioden for anvendelse, vil der skulle lægges et beløb på 1.550 kr. oveni i den månedlige ydelse, svarende til samlet 10.620 kr. om måneden. Såfremt beløbet for overkørte kilometer på samme vis blev fordelt ud over perioden, ville der være tale om en månedlig udgift på 208 kr., og udgiften ville sammenlagt udgøre 10.828 kr.

Person B's ansættelseskontrakt fra 2014 indeholdt en ret til firmabil med et beløb op til 10.500 kr. I maj 2015 blev dette ved tillæg til ansættelseskontrakten ændret til 10.000 kr. Det samlede beløb på 10.828

---

<sup>60</sup> Bilag 42 – Leasingaftale om Mercedes-Benz GLK underskrevet februar 2014

<sup>61</sup> Bilag 43 – Tillæg til leasingaftale om Mercedes-Benz GLK underskrevet februar 2015

kr. for den første bil for hele perioden inklusivt udtrædelsesudgiften og udgift til overkørte kilometer ses således at have ligget over begge de nævnte rammer.

I forhold til Person B's første bil foreligger der en korrespondance mellem Person B og leasingselskabet fra december 2014, hvor Person B oplyser, at han har behov for at hæve det aftalte kilometertal fra 160.000 til 240.000.<sup>62</sup> Person B sender korrespondancen med leasingselskabet videre til Person A, som godkender, at der vil komme en regning for overkørte kilometer.<sup>63</sup>

*For den anden bil*, en Mercedes-Benz GLC (reg. nr. [anonymiseret]), blev der aftalt en månedlig leasingydelse på 9.130 kr. for en periode på 48 måneder fra den 1. november 2015. Aftalen blev underskrevet med digital signatur af Person C og Person A i oktober 2015.<sup>64</sup>

Der ses at være en faktura for leasingafgift mv. af 29. juni 2018 på 23.000 kr. Desuden foreligger en faktura for udtrædelse og overkørte kilometer dateret den 25. juni 2018. Udgifter for udtrædelse udgør 55.000 kr., mens overkørte kilometer samlet udgør ca. 16.000 kr. Person B er således udtrådt af aftalen mere end et år før tid.

Den månedlige leasingydelse for hele perioden (32 måneder) på 9.130 ligger inden for rammerne af Person B's ansættelsesvilkår. Såfremt udgiften for udtrædelse på 55.000 kr. fordeles ud på de 32 måneder, skal der tillægges den månedlige udgift et beløb på 1.719 kr., svarende til samlet 10.849 kr. Såfremt udgiften for overkørte kilometer fordeles på samme vis, skal der tillægges et månedligt beløb på 500 kr., det vil sige samlet 11.349 kr. Samlet set overstiger den månedlige ydelse for Person B's anden bil således den aftalte ramme.

*For den tredje bil*, en Mercedes-Benz GLE (reg. nr. [anonymiseret]), blev der aftalt en månedlig leasingydelse på 11.196 kr. for en periode på 48 måneder fra den 1. juni 2018. Aftalen er underskrevet med digital signatur af Person C og Person A i december 2017.<sup>65</sup> Der foreligger en faktura for udtrædelse dateret den 30. november 2020 på 116.000 kr. Person B er således udtrådt af aftalen halvandet år for tidligt. Desuden er der opgjort udgifter for overkørte kilometer af 10. december 2020 til 26.000 kr. samt for mangler, skader mv. af 16. december 2020 for 7.900 kr.

---

<sup>62</sup> Bilag 27 – Korrespondance om Person B's overkørte km ultimo 2016

<sup>63</sup> Bilag 27 – Korrespondance om Person B's overkørte km ultimo 2016

<sup>64</sup> Bilag 44 – Leasingaftale om Mercedes-Benz GLC underskrevet oktober 2015

<sup>65</sup> Bilag 45 – Leasingaftale om Mercedes-Benz GLE underskrevet december 2017

Den månedlige leasingydelse for hele perioden (30 måneder) på 11.196 ligger uden for rammerne af Person B's ansættelsesvilkår med 1.196 kr. Såfremt udgiften på 116.000 kr. for udtrædelse fordeles over perioden, skal der tillægges 3.867 kr., hvilket giver en samlet udgift på 15.063 kr. Såfremt beløbet for overkørte kilometer fordeles på samme vis, skal der tillægges 867 kr. på måned og dermed samlet 15.930 kr.

For den fjerde bil, en Mercedes Benz GLE SUV (reg. nr. [anonymiseret]), blev der aftalt en månedlig leasingydelse på 10.669 kr. for en periode på 60 måneder fra den 1. december 2020. Aftalen blev underskrevet marts 2020 ved digital signatur af Person A og Person D.<sup>66</sup>

Det er oplyst af Hillerød Forsyning, at når leasingaftalen afbrydes til september 2021 (51 måneder før tid), forventes der at forfalde en udgift til tidlig udtræden på 120.500 kr. (dvs. 12.050 kr. pr. måned) samt en udgift til overkørte kilometer på 5.000 kr. (dvs. 500 kr. pr. måned). Samlet set forventes den reelle månedlige udgift således at udgøre 23.219 kr.

Der foreligger korrespondance om leasingtilbuddet, hvor Person B har fremsendt oplysningerne vedrørende aftalen til Person A den 26. februar 2020.<sup>67</sup>

Som udgangspunkt overstiger den månedlige leasingydelse på 10.669 kr. den i ansættelseskontrakten anførte ramme med 669 kr. Den reelle månedlige udgift med udgift for udtrædelse og overkørte kilometer tillagt overstiger det aftalte beløb med 13.219 kr. Det bemærkes, at perioden for Person B's anvendelsesperiode er væsentligt forkortet i forhold til den aftalte periode på grund af ansættelsesophøret pr. september 2021. Forholdene for den sidste af leasingbilerne adskiller sig således fra de andre leasingbiler.

I det følgende skema ses udgifterne til Person B's firmabilsordning, hvor de røde felter indikerer, at der er tale om et beløb højere end det i ansættelseskontrakten aftalte:

	MB GLK	MB GLK (til-lægsaftale)	MB GLC	MB GLE	MB GLE SUV
<i>Periode</i>	01.06.2014- 23.01.2015	23.01.2015- 5.05.2016	01.11.2015- 25.06.2018	01.06.2018- 30.11.2020	01.12.2020- sept. 2021

<sup>66</sup> Bilag 46 – Leasingaftale om Mercedes-Benz GLE SUV underskrevet marts 2020

<sup>67</sup> Bilag 33 – Korrespondance om leasingforslag for Person B sidste bil fra februar 2020 og Bilag 34 – Tilbud om leasingaftale af 60 måneders varighed af 25. februar 2020

<i>Periode i måneder</i>	8 (aftalt 48)	16 (aftalt 48)	32 (aftalt 48)	30 (aftalt 48)	10 (aftalt 60)
<i>Leasingydelse</i>	7.902 kr.	9.655 kr.	9.130 kr.	11.196 kr.	10.669 kr.
<i>Gennemsnit</i>	9.070 kr. over 24 måneder		9.130 kr.	11.196 kr.	10.669 kr.
<i>Overkørte km</i>	5.000 kr. (dvs. 208 pr. måned)		16.000 kr. (dvs. 500 pr. måned)	26.000 kr. (dvs. 867 pr. måned)	5.000 kr. (dvs. 500 pr. måned)
<i>Udtrædelsesudgift</i>	37.200 kr. (dvs. 1.550 pr. måned)		55.000 kr. (dvs. 1.719 pr. måned)	116.000 kr. (dvs. 3.867 pr. måned)	120.500 kr. (dvs. 12.050 pr. måned)
<i>Leasingydelse og udtrædelsesudgift</i>	9.070 kr. + 1.550 kr. = 10.620 kr.		9.130 kr. + 1.719 kr. = 10.849 kr.	11.196 kr. + 3.867 kr. = 15.063 kr.	10.669 kr. + 12.050 kr. = 22.719 kr.
<i>Leasingydelse, udtrædelsesudgift og udgift til overkørte km sammenlagt</i>	10.828 kr.		11.349 kr.	15.930 kr.	23.219 kr.

#### 6.4.4 Delkonklusion ift. Person B's leasingaftaler

Person B har igennem sin ansættelseskontrakt haft ret til firmabil med en månedlig ydelse på op til 10.500 kr. med alle omkostninger omfattet. I maj 2015 blev dette ændret til 10.000 kr. Som det ses i opgørelsen, har den månedlige ydelse for alle bilerne ligget tæt på eller over 10.000 kr.

Person B er udtrådt af samtlige leasingaftaler før tid. Dette har i hvert tilfælde resulteret i en udgift for tidlig udtrædelse. Hertil kommer udgifter til overkørte kilometer for samtlige biler. Når udtrædelsesudgiften og udgift til ekstra kilometer lægges til de gennemsnitlige månedlige leasingudgifter ses, at den månedlige ydelse for alle bilerne ligger over 10.500/10.000 kr. – hhv. 10.828 kr., 11.349 kr., 15.930 kr. og 23.219 kr.

For den tredje og fjerde bil bemærkes, at der er indgået aftale om en månedlig ydelse, som i udgangspunktet overskrider de rammer, der fremgår af både Person B's ansættelsesvilkår og i de retningslinjer,

der blev udstedt i 2018, hvor maksimum var sat til 10.000 kr. (hhv. 11.196 og 10.669 kr.). Aftalen vedrørende den tredje bil blev indgået og underskrevet i december 2017, dvs. før den endelige vedtagelse af retningslinjer for firmabilsordningen i marts 2018. Dog bemærkes, at der ved indgåelsen af aftalen om den fjerde bil samtidigt blev foretaget afbrydelse af den tredje aftale, hvilket dannede grundlag for udtrædelsesudgiften på kr. 116.000 kr. Beslutningen om førtidig udtrædelse blev foretaget efter vedtagelsen af retningslinjerne i marts 2018.

Alle Person B's aftaler i forhold til den månedlige leasingydelse har ligget tæt på eller over den grænse, som er aftalt i ansættelseskontrakten. Såfremt udtrædelsesudgifterne lægges til den månedlige ydelse, ses grænsen at være overskredet for samtlige af Person B's biler.

Indtil marts 2018 har der ikke været klare retningslinjer for, hvad firmabilsordningen omfattede, og derfor er der alene tale om dispositioner i strid med de i ansættelseskontrakten aftalte rammer, såfremt det vurderes, at udtrædelsesudgiften samt evt. overkørte kilometer skal medregnes i den månedlige ydelse.

Alle Person B's aftaler er godkendt af Person A, som var bemyndiget af bestyrelsen til at foretage dispositioner i forhold til direktørernes aflønning, fastholdelse af medarbejdere mv.

Person B har forklaret, at firmabilsaftalerne og hyppigt skift af firmabil blev anvendt som en måde at fastholde ham på som medarbejder.

Person A burde dog som administrerende direktør have handlet i overensstemmelse med de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer i sin forvaltning af firmabilsordningen efter 21. marts 2018. Aftalen for den fjerde bil, som i udgangspunktet overskred de aftalte rammer, blev indgået efter, at retningslinjerne var vedtaget, og det burde have stået Person A klart, at aftalen stred imod de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer. Person A burde have informeret herom og modtaget bestyrelsens specifikke godkendelse til at overskride rammen i retningslinjerne. Det er endvidere vores opfattelse, at Person A burde have informeret om omkostningerne forbundet med afbrydelsen af den næstsidste firmabil, hvilket resulterede i en betydelig udtrædelsesudgift efter vedtagelsen af retningslinjerne.

Det er den administrerende direktørs ansvar at oplyse bestyrelsen om en række forhold i forhold til virksomhedens drift. Efter en samlet vurdering og på baggrund af de udførte interviews lægges det til grund, at bestyrelsen ikke i tilstrækkelig grad eller klart nok er blevet informeret i forhold til enkelte af Person B's leasingforhold, hvilket er kritisabelt.

Det væsentligste kritikpunkt relateret til Person B's firmabiler er Person A's godkendelse af indgåelsen af den sidste leasingaftale i strid med de vedtagne retningslinjer. Ud fra en konkret vurdering finder vi



ikke grundlag for yderligere tiltag i forhold til sanktionering eller lignende. Vi har ligeledes ikke bemærkninger ift. Person B's egne dispositioner i forhold til firmabilsordningen.

#### **6.4.5 Biler leaset til Person F**

Person F har fra 2014 og indtil nu leaset to biler. Den første leasingaftale vedrørende en Volvo V60 stationcar (reg. nr. [anonymiseret]) blev indgået den 25. september 2014 med en månedlig leasingydelse på 7.099 kr. for en periode på 36 måneder. Aftalen blev underskrevet i hånden af Person C og Person A den 1. oktober 2014.<sup>68</sup> Der foreligger en tillægsaftale til leasingaftalen om brugerskifte, underskrevet i november 2014.<sup>69</sup> Leasingydelsen er derudover uændret i forhold til den oprindelige aftale.

Aftalen om Volvo V60 stationcar ses ikke at være afbrudt før tid. Der foreligger en faktura og afleveringsrapport, hvor de overkørte kilometer ifm. aftalens ophævelse ultimo 2017 på 41.031 kr. fremgår.<sup>70</sup> Person F har i forhold til dette forklaret, at hans kørselsbehov viste sig at være større end først antaget. Der var endvidere en udgift på 2.500 kr. for skader på fælge.

Når de 41.031 kr. fordeles på 36 måneder, resulterer det i en udgift på 1.140 kr. pr. måned. Såfremt dette tillægges den aftalte månedlige ydelse, er der tale om en samlet udgift på 8.239 kr.

Person F har herudover leaset en Jaguar XE Sedan (reg. nr. [anonymiseret]) for en periode på 36 måneder fra den 1. december 2017. Aftalen blev underskrevet ved digital signatur i juni 2017 af Person A og Person C.<sup>71</sup> Den månedlige leasingydelse udgjorde 10.005 kr. I forbindelse med aftalens udløb i november 2020 foreligger der en kvittering for overkørte kilometer på 4.000 kr. Der foreligger endvidere en kvittering for skader på 11.400 kr., som efter Person F's forklaring var på grund af ridser i bilens lakering.

Udgift til overkørte kilometer i forhold til Jaguar XE Sedan fordelt på 36 måneder resulterer i en månedlig udgift på 111 kr. Dette resulterer i en samlet månedlig udgift på 10.116 kr., når udgifter til skader ikke medregnes.

I det følgende skema ses Person F's udgifter til firmabil, hvor de røde felter indikerer, at den samlede månedlige ydelse overstiger det aftalte månedlige beløb:

---

<sup>68</sup> Bilag 47 – Leasingaftale om Volvo V60 underskrevet oktober 2014 samt tillægsaftale fra november 2014

<sup>69</sup> Bilag 47 – Leasingaftale om Volvo V60 underskrevet oktober 2014 samt tillægsaftale fra november 2014

<sup>70</sup> Bilag 30 – Afleveringsrapport for Person F bil af 6. november 2017 og Bilag 31 – E-mail med afleveringsrapport for Person F bil

<sup>71</sup> Bilag 48 – Leasingaftale om Jaguar XE Sedan underskrevet juni 2017

	Volvo V60 Stationcar	Jaguar XE Sedan
<i>Periode</i>	01.12.2014-01.12.2017	01.12.2017-01.12.2020
<i>Periode i måneder</i>	36 (aftalt 36)	36 (aftalt 36)
<i>Leasingydelse</i>	7.099 kr.	10.005 kr.
<i>Overkørte km</i>	41.031 kr. (dvs. 1.140 kr. pr. måned)	4.000 kr. (dvs. 111 kr. pr. måned)
<i>Udtrædelsesudgift</i>	<i>ingen</i>	<i>ingen</i>
<i>Leasingydelse og udgift til overkørte km sammenlagt</i>	8.239 kr.	10.116 kr.

#### 6.4.6 Delkonklusion ift. Person F's leasingaftaler

Person F har igennem sin ansættelseskontrakt haft ret til firmabil med en månedlig ydelse på op til 10.000 kr. Person F har anvendt to biler i perioden. Den månedlige ydelse for første bil var under 10.000 kr., mens den månedlige ydelse for anden bil oversteg de 10.000 kr. med 5 kr.

Ingen af Person F's aftaler blev afbrudt før tid. Der ses at være udgifter til overkørte kilometer. Når udgifterne til overkørte kilometer lægges til de gennemsnitlige månedlige leasingudgifter, er den månedlige ydelse for første bil fortsat under 10.000 kr., mens ydelsen for den anden bil overstiger rammen med 116 kr.

Indtil marts 2018 har der ikke været klare retningslinjer for, hvad firmabilsordningen omfattede, og derfor er der alene tale om dispositioner i strid med de i ansættelseskontrakten aftalte rammer, såfremt det vurderes, at udtrædelsesudgiften samt evt. overkørte kilometer skal medregnes i den månedlige ydelse.

Alle Person F's aftaler er godkendt af Person A (inden vedtagelsen af retningslinjer i marts 2018), som var bemyndiget af bestyrelsen til at foretage dispositioner i forhold til direktørernes aflønning, fastholdelse af medarbejdere mv. Idet Person A havde bemyndigelse til at foretage dispositioner i relation til Person F's løn og i relation til fastholdelse mv., er det vores vurdering, at Person F ikke kan kritiseres for dispositionerne relateret til sine leasingbiler.

Der er efter en konkret, samlet vurdering ikke grundlag for bemærkninger til forvaltningen af firmabilsordningen i forhold til Person F.

#### 6.4.7 *Biler leaset til Person G*

For Person G ses der at være indgået en leasingaftale i december 2019 om en Volvo V90.<sup>72</sup> Aftalen omfatter en periode på 36 måneder med en månedlig leasingydelse på 9.232 kr. Der foreligger korrespondance med leasingtilbud fra september 2019.<sup>73</sup>

Bogholderiet i Hillerød Forsyning har den 9. januar 2020 skrevet følgende til Person A vedrørende Person G's firmabilsaftale:

*"[...] I [Person G]'s tilbud om ansættelse, står der at han vil blive modregnet i sin løn med et beløb svarende til leasingydelsen. [...] Dette har jeg gjort for december måned, jeg har efterfølgende talt med [Person G], som siger han har talt med dig om at den aftale er ændret, at han ikke længere skal trækkes i løn. [...] Vil du ikke be- eller afkræfte, så han kan den rigtige løn udbetalt? [...]"<sup>74</sup>*

Hertil har Person A samme dag svaret:

*"[...] Det er min fejl. [Person G] får bilen oven i sin løn uden modregning [...]"*

Den 10. januar 2020 vendte bogholderiet tilbage med følgende besked til Person A:

*"[...] Jeg får rettet til. Jeg er dog lige nødt til at få præciseret, om han slet ikke skal modregnes, eller om jeg skal modregne ham jf. denne bestyrelsesbeslutning, da [Person G] leasingydelse overstiger de 8.000 kr. med 1.232 kr."*

Bogholderiet havde indsat en reference til retningslinjerne fra marts 2018.

Til dette svarede Person A samme dag:

*"[...] Han skal slet ikke modregnes. Jeg skriver et notat om dette og lægger den i hans personalefile [...]"*

---

<sup>72</sup> Bilag 51 – Leasingaftale om Volvo V90 underskrevet december 2019

<sup>73</sup> Bilag 35 – Korrespondance med leasingtilbud for Person G af september 2019 og Bilag 36 – Vedhæftet leasingtilbud til korrespondance af september 2019

<sup>74</sup> Bilag 59 - E-mailkorrespondance om ikke at foretage modregning fra januar 2020

Det er oplyst af Hillerød Forsyning, at et sådant notat ikke foreligger i personalemappen.

#### **6.4.8 Delkonklusion ift. Person G's leasingaftaler**

Person G har ifølge tilbud om ansættelse underskrevet den 23. august 2018<sup>75</sup> haft ret til firmabil med en leasingydelse på op til 8.000 kr. pr. måned. I overensstemmelse med de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer fra marts 2018 burde ethvert beløb over de 8.000 kr. (op til 10.000 kr.) modregnes i medarbejderens løn.

Af den fremlagte korrespondance fra januar 2020<sup>76</sup> ses dog, at Person A beder bogholderiet om ikke at foretage modregning.

Person A burde som administrerende direktør have handlet i overensstemmelse med de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer i sin forvaltning af firmabilsordningen efter 21. marts 2018. Person A's meddelelse om, at der ikke skal ske modregning, er afgivet efter, at bogholderiet gør Person A opmærksom på, at en sådan manglende modregning vil være i strid med retningslinjerne. Det burde have stået Person A klart, at aftalen stred imod de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer.

Person A burde have informeret herom og modtaget bestyrelsens specifikke godkendelse til ikke at foretage modregning i overensstemmelse med retningslinjerne. Det er den administrerende direktørs ansvar at oplyse bestyrelsen om en række forhold i forhold til virksomhedens drift. Efter en samlet vurdering lægges det til grund, at bestyrelsen ikke i tilstrækkelig grad eller klart nok er blevet informeret i forhold til overskridelsen af retningslinjerne, hvilket er kritisabelt.

Ud fra en konkret vurdering finder vi ikke grundlag for yderligere tiltag i forhold til sanktionering eller lignende. Vi har ligeledes ikke bemærkninger ift. Person G's egne dispositioner i forhold til firmabilsordningen.

#### **6.4.9 Biler leaset til Person E**

Person E har ifølge tillæg til ansættelseskontrakt af 1. februar 2018 ret til firmabil med leasingomkostninger på op til 8.500 kr. pr. måned.<sup>77</sup> Der ses at være indgået to leasingaftaler for firmabil til brug for direktør Person E.

---

<sup>75</sup> Bilag 62 - Tilbud om ansættelse underskrevet 23. august 2018

<sup>76</sup> Bilag 59 - E-mailkorrespondance om ikke at foretage modregning fra januar 2020

<sup>77</sup> Bilag 61 - Tillæg til ansættelseskontrakt af 1. februar 2018

Der foreligger således en leasingaftale for en Skoda Octavia Stationcar.<sup>78</sup> Leasingperioden er beregnet til 36 måneder med en månedlig ydelse på 6.000 kr. Aftalen er underskrevet i hånden af Person C den 22. april 2015. Der ses at foreligge faktura med udgift for overkørte km for Skoda Octavia Stationcar for 7.400 kr. for den treårige periode.

Der foreligger endvidere en leasingaftale for en Mercedes-Benz E220 Sedan til brug for Person E.<sup>79</sup> Denne aftale omfatter ligeledes en periode på 36 måneder med en månedlig ydelse på 9.490 kr. Aftalen er underskrevet ved digital signatur af Person A og Person D den 26. marts 2018.

Person A sendte den 18. september 2018 følgende mail til regnskabsafdelingen ved Hillerød Forsyning:

*”I forbindelse med at Person E har fået ny firmabil er det aftalt at han skal have reduceret sin månedsløn med 400 kr. Vil du effektuere det?”<sup>80</sup>*

Herefter svarede regnskabsafdelingen samme dag:

*”[...] Jeg går ud fra at det skal reduceres i hans ”funktionsløn” som senest er ændret. Med reguleringsprocenten der er gældende pr. 01.04.2018 på 136,1675 svarer de 400 kr. til 293,76 kr. i reducere af funktionslønnens grundbeløb (sekvens 4).*

*Denne mail er gemt på Person E’s personalesag [...]”*

#### **6.4.10 Delkonklusion ift. Person E’s leasingaftaler**

Aftalen for Person E om Mercedes-Benz E220 Sedan er indgået efter vedtagelsen af retningslinjerne for marts 2018, hvoraf fremgår, at rammen for den månedlige leasingydelse er 8.000 kr. med mulighed for 2.000 kr. yderligere, såfremt dette modregnes i medarbejderens løn. Dog har Person E ifølge tillæg til ansættelseskontrakten af 1. februar 2018, dvs. inden vedtagelsen af retningslinjerne, ret til firmabil til et beløb op til 8.500 kr. pr. måned.

---

<sup>78</sup> Bilag 49 – Leasingaftale om Skoda Octavia stationcar underskrevet 22. april 2015

<sup>79</sup> Bilag 50 – Leasingaftale om Mercedes-Benz Sedan underskrevet 26. marts 2018

<sup>80</sup> Bilag 60 - E-mailkorrespondance om Person E’s firmabilsaftale

I tilfældet med leasing af Mercedes-Benz E220 Sedan er den månedlige leasingydelse for bilen udregnet til 9.490 kr. Det lægges til grund, at der i henhold til retningslinjerne burde være foretaget modregning med det beløb, der oversteg den aftalte ramme.

Person A burde som administrerende direktør have handlet i overensstemmelse med de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer i sin forvaltning af firmabilsordningen efter 21. marts 2018 som understregede, at beløb over den vedtagne grænse skulle modregnes. Det burde have stået Person A klart, at aftalen stred imod de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer, idet der alene blev indgivet besked om at modregne for en del af det beløb, som overskred den aftalte grænse.

Person A burde have informeret herom og modtaget bestyrelsens specifikke godkendelse til ikke at foretage modregning i overensstemmelse med retningslinjerne. Det er den administrerende direktørs ansvar at oplyse bestyrelsen om en række forhold i forhold til virksomhedens drift. Efter en samlet vurdering lægges det til grund, at bestyrelsen ikke i tilstrækkelig grad eller klart nok er blevet informeret i forhold til overskridelsen af retningslinjerne, hvilket er kritisabelt.

Ud fra en konkret vurdering finder vi ikke grundlag for yderligere tiltag i forhold til sanktionering eller lignende. Vi har ligeledes ikke bemærkninger ift. Person E's egne dispositioner i forhold til firmabilsordningen.

#### **6.4.11 Øvrige medarbejdere med firmabilsordning**

Herudover ses der at være indgået leasingaftaler for medarbejderne Person I ( [REDACTED] ) og Person J ( [REDACTED] )

Der foreligger således en leasingaftale om en Ford Focus Stationcar til brug for Person I.<sup>81</sup> Aftalen omfatter en periode på 36 måneder og en månedlig leasingydelse på 4.393 kr. Aftalen er underskrevet af Person A og Person C den 3. juli 2017. Der er endvidere indgået en aftale om en Ford Kuga SUV til brug for Person I med levering august 2020 for en periode på 36 måneder og med en månedlig ydelse på 6.541 kr.<sup>82</sup> Aftalen er underskrevet i marts 2020 af Person A og Person D.

---

<sup>81</sup> Bilag 52 – Leasingaftale om Ford Focus Stationcar underskrevet medio 2017

<sup>82</sup> Bilag 53 – Leasingaftale om Ford Kuga SUV underskrevet marts 2020

Endelig ses der at være indgået leasingaftale for Person J for en Toyota RAV4 SUV.<sup>83</sup> Aftalen omhandler en periode på 36 måneder med en månedlig ydelse på 6.030 kr. Aftalen er underskrevet ved digital signatur i april 2019 af Person A og Person D.

Det fremgår af e-mailkorrespondance, at Person I fik tilbudt firmabilsordning som bytte for afspadseringstimer.<sup>84</sup> Person I fik herefter lovet en firmabilsordning som tillæg til hans løn.<sup>85</sup>

Den månedlige leasingydelse for disse aftaler vurderes at være inden for rammerne af firmabilsordningen og de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer.

Det bemærkes, at der foreligger en faktura med udgift for overkørte kilometer på Ford Focus Stationcar (leaset af Person I) på 183 kr. for en treårig periode.

#### **6.4.12 Delkonklusion ift. øvrige medarbejdere**

En samlet vurdering af leasingaftaler for Person I og Person J har ikke givet anledning til bemærkninger.

## **7. KONKLUSION**

Med udgangspunkt i kommissoriet for undersøgelsen skal det vurderes, om forvaltning af leasingaftaler og firmakreditkort har påført Hillerød Forsyning ekstraomkostninger.

Generelt findes der at foreligge et sundt kontrolmiljø omkring anvendelsen af firmakreditkort i Hillerød Forsyning.

Det findes dog uhensigtsmæssigt, at den administrerende direktør Person A's eventuelle anvendelse af firmakreditkort og andre udlæg/betalinger alene har været genstand for godkendelse af økonomidirektøren/økonomifunktionen. Idet økonomidirektøren/økonomifunktionen refererer til den administrerende direktør, er der ikke tale om godkendelse af udlæg fra en overordnet. Det er vores vurdering, at det ville være mere hensigtsmæssigt for de situationer, hvor indkøb eller aftaler relaterer sig til den administrerende direktørs egne forhold, at anden godkender eksempelvis er et medlem af bestyrelsen.

---

<sup>83</sup> Bilag 54 – Leasingaftale om Toyota RAV4 SUV underskrevet april 2019

<sup>84</sup> Bilag 20 – E-mail om Person I's firmabilsordning af 07.08.2020, Bilag 21 – E-mail om Person I's firmabilsordning af 25.08.2020 og Bilag 22 – E-mail om Person I's leasingtilbud af 26.03.2019

<sup>85</sup> Bilag 21 – E-mail om Person I's firmabilsordning af 17.09.2020

Den uhensigtsmæssige kontrol af den administrerende direktørs udlæg udgør en risiko for misbrug. Risikoen for misbrug ses dog ikke konkret at have været realiseret. Samlet set giver forvaltningen af firmakreditkortene således ikke anledning til kritik.

Det er vurderet, at den månedlige leasingydelse for Person A's leasingbiler i udgangspunktet har været inden for rammerne af Person A's ansættelsesvilkår. Person A's fire leasingkontrakter blev underskrevet af hhv. økonomidirektør Person F i forhold til den første aftale, daværende bestyrelsesformand Person C i forhold til den anden aftale og herefter bestyrelsesformand Person D i forhold til den tredje og fjerde aftale. Ud over disse underskrifter har Person A selv underskrevet leasingkontrakterne. Alle Person A's leasingaftaler blev afbrudt før tid, hvilket har resulteret i en udtrædelsesudgift, og der har været udgifter til overkørte kilometer for alle biler. Når disse udgifter lægges til den månedlige udgift, ses rammen for tre af de fire biler at være overskredet.

Alle Person B's aftaler har i forhold til den månedlige leasingydelse været omkring eller over den grænse, som var aftalt i Person B's ansættelseskontrakt.

På grund af manglende afgrænsning i retningslinjer, politikker eller lignende i forhold til, hvad der anses for omfattet af firmabilsordningen, er det usikkert, hvilke andre udgifter end den månedlige leasingydelse som skulle anses for omfattet af bilordningen. Såfremt udtrædelsesudgifterne tillægges udgiften til den månedlige leasingydelse, ses grænsen at være overskredet for samtlige af Person B's biler. Hvis aftalerne derimod alene vurderes ud fra den aftalte månedlige ydelse, er to af Person B's biler uden for rammen af aftalen. Alle Person B's aftaler er godkendt af Person A, som i hvert fald efter vedtagelsen af retningslinjerne den 21. marts 2018 burde have været bevidst om, at forholdet ville være uden for de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer. Den månedlige leasingydelse for Person B's fjerde og sidste firmabil gik ud over rammerne i retningslinjerne til trods for, at aftalen blev indgået efter vedtagelsen af retningslinjerne i marts 2018.

Person A er bemyndiget af bestyrelsen til at foretage dispositioner i forhold til direktørernes aflønning, fastholdelse af medarbejdere mv.

I forhold til forvaltningen af leasingaftalerne finder vi, at administrerende direktør Person A har handlet i strid med de retningslinjer for firmabilsordningen, som bestyrelsen i Hillerød Forsyning vedtog den 21. marts 2018. Person A's overtrædelse af retningslinjerne opstår ved dennes godkendelse af Person B's fjerde og sidste firmabil, idet udgifterne hertil gik ud over rammerne i de vedtagne retningslinjer fra marts 2018. Person A's overtrædelse af retningslinjerne opstår endvidere ved hans godkendelse af firmabilsaftalen for Person E i marts 2018 samt for Person G i januar 2020.



Det er endvidere kritisabelt, at den administrerende direktør Person A ikke oplyser eller ikke oplyser tilstrækkelig klart, at den førtidig udtrædelse af leasingaftaler vedrørende egne firmabiler medfører en overskridelse af de med den administrerende direktør aftalte ramme for omkostninger til firmabil. Vi vurderer, at bestyrelsen i Hillerød Forsyning ikke har været vidende om hverken denne overskridelse eller, at Person B's leasingaftaler gik ud over de aftalte rammer. Vi finder på den baggrund ikke anledning til at kritisere bestyrelsen eller dennes formand, som igennem tiden har medunderskrevet samtlige leasingaftaler efter indstilling fra den administrerende direktør Person A. Vi tillægger det i den sammenhæng betydning, at de to bestyrelsesformænd igennem perioden – hhv. Person C og Person D – begge har forklaret, at de ikke i forbindelse med underskrift på nye leasingaftaler blev gjort bekendt med omkostninger forbundet med udtræden af en eksisterende leasingaftale.

Der er efter en konkret, samlet vurdering ikke grundlag for bemærkninger til forvaltningen af firmabilsordningen i forhold til Person F eller i forhold til de øvrige medarbejdere Person I og Person J.

Henset til, at der forud for marts 2018 ikke forelå generelle retningslinjer for firmabilsordningen, og at de af bestyrelsen vedtagne retningslinjer fra marts 2018 kunne have været klarere i forhold til, hvad ordningen omfattede, ses der ikke at være grundlag for, at der tages skridt til yderligere sanktioner imod Hillerød Forsynings direktion eller øvrige ansatte i forhold til administration af leasingaftaler på firmabiler.

## 8. REFERENCER

### 8.1 Jus

- Lovbekendtgørelse 2020-08-14 nr. 1215 om varmeforsyning (varmeforsyningsloven)
- Lovbekendtgørelse nr. 1450 af 5. oktober 2020 om vandforsyning mv. (vandforsyningsloven)
- Lovbekendtgørelse 2020-02-24 nr. 145 om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven)
- Lovbekendtgørelse 2019-07-23 nr. 763 om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven)
- Lovbekendtgørelse 2014-04-22 nr. 433 (forvaltningsloven)
- Bekendtgørelse 2012-06-16 nr. 772 om forbrugerindflydelse i vandselskaber
- Den juridiske vejledning 2021-2, C.A.5.14.1.9 (Udgifter i forbindelse med firmabil)

### 8.2 Litteratur, digitale dokumenter, mv.

- Niels Fenger, *Forvaltningsret* (2018)
- Danske Advokaters vejledning til udførelse af advokatundersøgelser fra februar 2012 - [Advokatundersøgelser – Praktisk vejledning til udførelse af advokatundersøgelser](#)
- Rigsrevisionens beretning om lønforhold i selvstændige offentlige virksomheder (23/2015) fra august 2016 - [Beretning om lønforhold i selvstændige offentlige virksomheder.](#)

### 8.3 Hjemmesider

- Hillerød forsynings hjemmeside (<https://hillerodforsyning.dk/>)

### 8.4 Bilagsliste

Nr.	Betegnelse	Datering
Bilag 1	Kommissorium for undersøgelse	16. juni 2021
Bilag 2	E-mail om firmabil fra adm. direktør til bestyrelsen	24. juni 2020
Bilag 3	QA om firmabilsordning vedhæftet e-mail fra adm. direktør til bestyrelsen	24. juni 2020
Bilag 4	Korrespondance om aktindsigt i adm. direktørs lønforhold	august-oktober 2020
Bilag 5	Lønpakke adm. direktør 2018-2020	august 2020
Bilag 6	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler AK97218 Person A	
Bilag 7	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler BD22403 Person A	

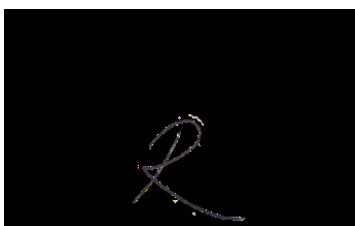
Bilag 8	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler CA39426 Person A	
Bilag 9	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler CU67545 Person A	
Bilag 10	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler AP60842 Person B	
Bilag 11	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler AZ75034 Person B	
Bilag 12	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler BT95673 Person B	
Bilag 13	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler CW18775 Person B	
Bilag 14	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler AR50592 Person F	
Bilag 15	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler BT50507 Person F	
Bilag 16	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler AW87715 Person E	
Bilag 17	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler CA83150 Person E	
Bilag 18	Finansposter 2016-20210420 643320 drift firmabiler CN57139 Person G	
Bilag 19	E-mail om Person I's firmabilsordning	17. september 2020
Bilag 20	E-mail om Person I's firmabilsordning	7. august 2020
Bilag 21	E-mail om Person I's firmabilsordning	25. august 2020
Bilag 22	E-mail om Person I's leasingtilbud	26. marts 2019
Bilag 23	Korrespondance mellem Person A og Person B om vinterdæk	oktober 2016
Bilag 24	E-mail fra leasingselskab til Person B om udtrædelse	13. oktober 2015
Bilag 25	E-mail fra leasingselskab til Person B om udtrædelse	6. december 2017
Bilag 26	E-mail om udtræden af alle leasingaftaler fra Person B til Person A	20. juli 2020
Bilag 27	Korrespondance om Person B's overkørte km	februar 2014 til april 2016
Bilag 28	E-mail om udtræden af firmabil	august 2016
Bilag 29	Korrespondance mellem Person B og leasingselskab om nye fælge	februar-marts 2019
Bilag 30	Afleveringsrapport for Person F bil	6. november 2017
Bilag 31	E-mail med afleveringsrapport for Person F bil	6. november 2017
Bilag 32	Korrespondance om udgift for at udtræde tidligt fra Person B	august 2016
Bilag 33	Korrespondance om leasingforslag for Person B sidste bil	februar 2020
Bilag 34	Tilbud om leasingaftale af 60 måneders varighed	25. februar 2020

Bilag 35	Korrespondance med leasingtilbud for Person G	september 2019
Bilag 36	Vedhæftet leasingtilbud til korrespondance	september 2019
Bilag 37	Direktionsinstruks af 15. august 2015	15. august 2015
Bilag 38	Leasingaftale om Skoda Superb underskrevet 20. januar 2014	20. januar 2014
Bilag 39	Leasingaftale om VW Passat underskrevet den 28. april 2016	28. april 2016
Bilag 40	Leasingaftale om VW Passat TSI underskrevet den 27. marts 2018	27. marts 2018
Bilag 41	Leasingaftale om Skoda Superb Stationcar underskrevet 3. april 2020	3. april 2020
Bilag 42	Leasingaftale om Mercedes-Benz GLK underskrevet februar 2014	februar 2014
Bilag 43	Tillæg til leasingaftale om Mercedes-Benz GLK underskrevet februar 2015	februar 2015
Bilag 44	Leasingaftale om Mercedes-Benz GLC underskrevet oktober 2015	oktober 2015
Bilag 45	Leasingaftale om Mercedes-Benz GLE underskrevet december 2017	december 2017
Bilag 46	Leasingaftale om Mercedes-Benz GLE SUV underskrevet marts 2020	marts 2020
Bilag 47	Leasingaftale om Volvo V60 underskrevet oktober 2014 samt tillægsaftale fra november 2014	oktober/november 2014
Bilag 48	Leasingaftale om Jaguar XE Sedan underskrevet juni 2017	juni 2017
Bilag 49	Leasingaftale om Skoda Octavia stationcar underskrevet 22. april 2015	22. april 2015
Bilag 50	Leasingaftale om Mercedes-Benz Sedan underskrevet 26. marts 2018	26. marts 2018
Bilag 51	Leasingaftale om Volvo V90 underskrevet december 2019	december 2019
Bilag 52	Leasingaftale om Ford Focus Stationcar underskrevet medio 2017	juni/juli 2017
Bilag 53	Leasingaftale om Ford Kuga SUV underskrevet marts 2020	marts 2020
Bilag 54	Leasingaftale om Toyota RAV4 SUV underskrevet april 2019	april 2019
Bilag 55	E-mail fra Hillerød Forsyning om beskatning af privatretlige udgifter	2. juli 2021
Bilag 56	Oversigt over ekstraudstyr til firmabiler	medio 2021
Bilag 57	Oversigt over udgifter til brændstof ift. firmabiler	medio 2021
Bilag 58	E-mail om aflevering af bil den 26. april 2021	26. april 2021
Bilag 59	E-mailkorrespondance om ikke at foretage modregning	Januar 2020
Bilag 60	E-mailkorrespondance om Person E's firmabilsaftale	September 2018

Bilag 61	Tillæg til ansættelseskontrakt	1. februar 2018
Bilag 62	Tilbud om ansættelse underskrevet 23. august 2018	23. august 2018

## Underskriftside

For Poul Schmith

A black rectangular box redacting the signature of Rasmus Schjoldager. A faint, light-colored signature is visible through the box.

---

Rasmus Schjoldager  
Partner, Advokat

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'JB.', written over a horizontal line.

---

Jonas Blegvad Jensen  
Partner, Advokat